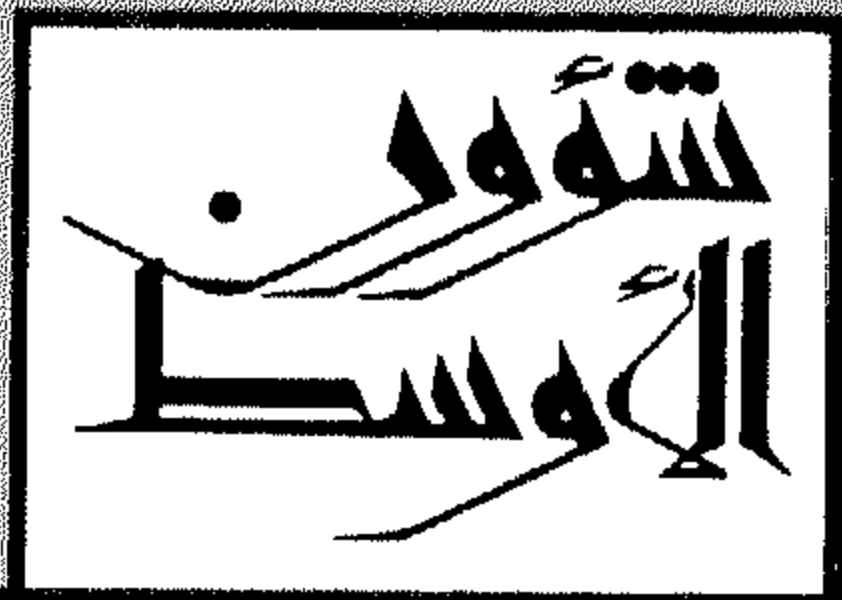


# صدام الحضارات



Clash of Civilizations

Le Choc des Civilisations

\*\*  
\*

وجيه كوثراني

محبوب عمر

حسن عبد الله الترابي

فؤاد عجمي

صامويل هانتنغتون

كيشوري محبوباني

جين كيركباتريك

ليو بينيان



مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق





صدام الحضارات







طـــــــدام الحـــــــضـــــــارات

**حقوق النشر محفوظة للمركز**

الطبعة الأولى

بيروت - ١٩٩٥

**مركز الدراسات الإستراتيجية والبحوث والتوثيق**

بئر حسن - شارع السفارات

تلفون : ٣١٩٧٤٤ - ٨٢٠٩١٣ - ٨٢٠٩٢٠ - ٨٣٣٦٩٨

فاكس : ٨٣٥٤٩٥ (٠١)

ص . ب . : ١١٣ / ٥٦٦٨

بيروت - لبنان

## المحتويات

٧	توضيح .....
٩	تقديم وتنبيه.....
١٥	الصدام بين الحضارات.....
٤٣	الاستدعاء .....
٥٥	أخطار التفسخ.....
٦٣	تطعيم الحضارة: الحضارات ليست جزأً منه.....
٦٩	حتمية التحديث: التقاليد والتغيير.....
٧٥	إن لم تكن الحضارة، فماذا تكون؟.....
٨٩	«صدام حضارات» أم إدارة أزمات؟.....
١٠٣	الصراع العربي - الإسرائيلي وصدام الحضارات.....
١٢٣	أطروحات الحركة الإسلامية في مجال الحوار مع الغرب.....





## توضيح

يستعيد هذا الإصدار الخاص ملف المناظرة في شأن «صدام الحضارات» الذي سبق أن نشرته مجلة شؤون الأوسط على مراحل في أعدادها ٢٦ و ٣٠ و ٣٦. ويضم هذا الملف مقالة صامويل هانتنغتون «الصدام بين الحضارات» التي نشرت في دورية «فورين أفيرز» (Foreign Affairs, Summer 1993) والتي كانت الشرارة التي أطلقت المناقشة حول الموضوع، واستدعت ردوداً من اتجاهات ومواقع مختلفة في أميركا وأوروبا والعالم الثالث، ثم يلي أهم الردود التي صدرت في الولايات المتحدة الأميركية على مقولة صدام الحضارات والتي نشرتها أيضاً «فورين أفيرز» (Foreign Affairs, December 1993)، وكذلك رد هانتنغتون على الردود على مقالته الأولى، والذي يؤكد فيه على ما سبق له أن أعلنه في ما يتعلق بالأبعاد الاستراتيجية لصراع الحضارات / الثقافات في مرحلة ما بعد الحرب الباردة.

وقد عمدت مجلة شؤون الأوسط إلى الطلب من عدد من الكتاب والباحثين العرب والمسلمين تقديم مساهمات حول الموضوع نفسه، للوقوف على وجهة نظر مختلفة تعبر عن آراء النخب في المنطقة العربية - الإسلامية من مقولة «صدام الحضارات». وفي هذا الإطار، كانت مساهمات كل من الدكتور وجيه كوثراني والدكتور محبوب عمر. ثم أضفنا مساهمة المنظر الإسلامي السوداني، الدكتور حسن عبد الله الترابي، نظراً إلى أهميتها في محاولة تأطير الحوار بين الإسلام والغرب.

وتأمل مجلة شؤون الأوسط أن تكون قد وضعت بين أيدي الباحثين والدارسين والمهتمين بموضوع الحوار / الصراع بين الحضارات، إصداراً مفيداً وغنياً بهادته، على أن تتبع ذلك خطوات مماثلة في مواضيع استراتيجية أخرى.





## تقديم وتنبيه

موضوع «صدام الحضارات» ليس آخر صرعة في عالم يجمع بين الاستشراف الدبلوماسي وفلسفة التاريخ، كما يخيل لبعض الباحثين الأوروبيين في فرنسا وألمانيا. إنه يمثل الإطار المفاهيمي لسياسة «الاحتواء المزدوج» التي تنتهجها الولايات المتحدة الأميركية في الشرق الأوسط العربي / الإسلامي منذ حرب الخليج الثانية؛ ولو لم يكن له هذه الوظيفة الاستراتيجية في مواجهة الإسلام السياسي بشقيه الأصولي والتوليقي، لما تبنته مجلة فورين أفيرز الأميركية النافذة في واشنطن على هذا النحو الذي أثار مناظرة واسعة تعدت أصدائها حدود الولايات المتحدة، وأعطيت فيها لكاتبه البروفسور صامويل هانتغتون الكلمة الأخيرة.

أما مسألة التفريق بين «الصواب» و«اللغظ» في الخطاب الاستراتيجي، فهذه كانت وظيفة الرد على الردود، والذي اتسم بالوضوح إلى درجة الفجاجة، من دون أن يعني ذلك أن الأفكار السائدة في النص الأصلي ثاقبة أو صحيحة علماً أن هذه المسألة تعني أساساً التركيب المعقد لآلية صنع القرار في السياسة الخارجية للولايات المتحدة. وهنا، يمكن أن نلتقط أهمية المستويات الوسيطة في عملية صنع القرار، وخصوصاً دور مراكز الدراسات الاستراتيجية، ومنها «معهد واشنطن لسياسة الشرق الأدنى»<sup>(١)</sup> الذي يُشرف عليه مارتن أندريك، ويضم في عداد هيئته الاستشارية جين كيركباتريك<sup>(٢)</sup>.

---

(١) أساس البناء الفكري الذي يسند مبادرة السلام الأميركية في الشرق الأوسط، والتي أطلقت في مؤتمر مدريد عام ١٩٩١، موجود في تقرير عنوانه «البناء من أجل السلام» صدر في أيلول / سبتمبر ١٩٨٨ عن «الفريق الرئاسي للدراسات» التابع لمعهد واشنطن لسياسة الشرق الأدنى المعروف بتأييده المطلق لإسرائيل.

(٢) مارتن أندريك هو في آن المدير التنفيذي لمعهد واشنطن لسياسة الشرق الأدنى والمدير العام لشؤون الشرق الأدنى وجنوب آسيا في مجلس الأمن القومي الأمريكي. نشرت له مجلة الدراسات الفلسطينية (العدد ١٥ تشرين الأول / أكتوبر ١٩٩٣) تقريراً عن «سياسة إدارة كليتون حيال الشرق الأوسط» يتناول تطبيق مفهوم «الاحتواء المزدوج». والتقرير هو في الأصل مداخلة أُلقيت في معهد واشنطن لسياسة الشرق الأدنى في ١٨ / ٥ / ١٩٩٣. له في سلسلة مقالات معربة الصادرة عن مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق دراسة بعنوان «ما وراء توازن القوة / خيار أميركا في الشرق الأوسط».

وفي هذا الإطار، يمكن أن يُشار، أيضاً، إلى أن المستشرق الأميركي اليهودي، برنارد لويس، يحرص، منذ وقت طويل، على دفع المتفوقين من تلاميذه إلى مواقع حساسة في هيكل الإدارة الأميركية<sup>(٣)</sup>.

لكن، أين الجديد في ما يذهب إليه هانتنغتون، أستاذ العلوم السياسية في جامعة هارفرد؟

إنه يعلن، منذ البداية، أن خطوط الانقسام الثقافية ستكون المصدر الرئيسي للنزاعات المقبلة في العالم، وأن الثقافات / الحضارات يمكن أن تحتضن مجموعات متعددة من الشعوب، وأن تنقسم إلى فروع أو تتوسع وتبديل أو تنقرض وتزول، لكنها تظل تعبر عن واقع راسخ يتجاوز الأمم في ذاتها؛ ويذكرنا بأن أرنولد توينبي أحصى في دراساته التاريخية ٢١ حضارة تعاقبت عبر العصور، منها ست حضارات لا تزال حية. وها إن هانتنغتون يكتشف بدوره أن الحضارات في يومنا هذا يقارب عددها السبع؛ وهي الغربية والكونفوشية واليابانية والإسلامية والهندوسية والسلافية الأرثوذكسية والأميركية اللاتينية.

ويتابع هانتنغتون عرضه مؤكداً أن النزاعات الكبرى في المستقبل ستدور على خطوط التماس بين الحضارات، وذلك لأسباب يحددها كالاتي: الاختلافات بين الحضارات جوهرية لناحية التاريخ واللغة والثقافة والتقاليد والدين؛ العالم، منذ أخذ يضيق على سكانه، يجعل الانتماءات المرتبطة بالحضارات تفاقم حداثها، وبالتالي تتفاقم النزاعات المتصلة بذلك؛ «تأثر الله» بات يمثل مرجعاً لوعي الذات داخل مجال الحضارة الواحدة، فيما تتلاشى حدود الوعي القومي؛ الغرب يفقد جاذبيته بالنسبة إلى النخب في الحضارات الأخرى، فيما هي تعيد اكتشاف جذورها؛ التمايزات الثقافية تبدو أعمق من تلك التمايزات المتصلة بالسياسة أو الاقتصاد.

ويقول هانتنغتون إن الحكومات تُبرز قيمة الهوية الإثنية والدينية من أجل تعبئة السكان، بعدما تبين لها أن الإيديولوجيات تجاوزها الزمن. ومثل هذه الهويات تعمق الاختلافات بين الحضارات وتعزز المنازعات، وخصوصاً منازعات الحوار.

---

(٣) يحتل برنارد لويس كرسي دراسات الشرق الأدنى في جامعة برنستون في الولايات المتحدة. يكلف نفسه أحياناً في نطاق الدائرة الجغرافية لاختصاصه بمهام استقصاء تعود بالفائدة على دوائر التخطيط الاستراتيجي في واشنطن، وهذا ما فعله تحديداً في أنقرة خلال الأزمة، ثم الحرب الثانية في الخليج لسبر الاتجاهات وردود الفعل التركية إزاء احتمال توجيه ضربة عسكرية للعراق. نشرت له فصلية *Foreign Affairs* في خريف ١٩٩١ نسخة معدلة عن محاضرة عنوانها

"Rethinking the Middle East".

أما تعميم المبادئ الديمقراطية والليبرالية الغربية ، فإنه يولد ردود فعل سلبية ، حيث إنه ينطوي على نزعة أمبريالية . وهكذا ، فإن صدام الحضارات ينشأ في آن على المستوى الأدنى للجوار ، وعلى المستوى الأعلى للسلطة العسكرية والاقتصادية والتحكم في المؤسسات العالمية والشركاء الخارجيين ونشر القيم السياسية والدينية .

وإن الافتراق بين الغرب والإسلام ما برح يتنقل عبر العصور الممتدة من الفتح العربي / الإسلامي إلى مرحلة نزع الاستعمار؛ والتناقض الذي تصاعد مع عاصفة حرب الخليج الثانية ليس مرشحاً لأن يزول في مستقبل قريب ؛ وإذا كانت الشعوب تتطلع إلى المزيد من الديمقراطية ، فإن أي تقدم يُسجل في هذا المضمار من شأنه أن يرجح كفة الإسلاميين الذين يمثلون تهديداً جديداً للغرب ؛ والاختلال في المعادلة الديموغرافية يضيف المزيد من التعقيد على الوضع من حيث إنه يولد موجات للهجرة . وإلى احتمالات النزاع هذه مع الشمال ، يُضاف ، بالنسبة إلى الإسلام ، التوتر مع المسيحيين والإحيائيين في إفريقيا ، فضلاً عن الصراعات الحضارية الدائرة في منطقتي البلقان وآسيا الوسطى ، ناهيك بالاشتباكات المديدة في شبه القارة الهندية .

المهم أن الكاتب يكشف ، في ضوء محاولة يبين فيها كيف أن المفاهيم التقليدية النازمة للتوازن والإيديولوجيا السياسيين أخذت تخلي المكان لمفهوم التضامن بين البلدان الشقيقة المنتمية إلى الحضارة نفسها ، أن النسق الأخطر للتعاون بين بلدان غير غربية هو الترابط الإسلامي - الآسيوي الذي تشكل للوقوف في وجه المصالح والقيم الغربية . ويرى أنه في الوقت الذي يعمل الغربيون والروس على تقليص قوتهم العسكرية ، فإن الصين وكوريا الشمالية وبلدانا أخرى في الشرق العربي / الإسلامي ، مثل إيران وباكستان وسوريا ، تعزز طاقتها الدفاعية عبر استيراد السلاح أو تطوير صناعة عسكرية محلية .

ويخلص إلى أنه يتعين ، في المدى القصير ، توثيق التعاون بين المكونات الأوروبية والأميركية للحضارة الغربية ، وبناء علاقات أوثق مع أوروبا الشرقية وأميركا اللاتينية ، والتعاون مع روسيا واليابان ، والحد من النمو العسكري للدول الكونفوشية والمسلمة ، والاعتدال في تقليص القدرة العسكرية الغربية ، مع الحرص على الحفاظ على التفوق في شرق آسيا وجنوب شرق آسيا ، ومساندة المجموعات التي تنزع نحو الغرب في الحضارات الأخرى .

هذه ، باختصار ، المحاور الرئيسية لخطاب استراتيجي مركب يحض على ضرورة اتخاذ تدابير في المدى الطويل للتعامل مع الحضارات / الثقافات غير الغربية التي حاولت أن



تدخل عصر الحداثة والتحديث من دون أن تتغرب أو تتغربين ، لكنها فشلت في ذلك ، باستثناء اليابان ، والتي تُصر على مواصلة محاولة التحديث من دون التخلي عن ثقافتها التقليدية . لا ينسى هانتنغتون أن ينبه إلى أن قدرتها الاقتصادية والعسكرية ، بالنسبة إلى الغرب ، لن تتوقف عن النمو ، مشدداً على أنه يتعين على الغرب أن يتكيف مع هذا الوضع بالحفاظ على قدرته الاقتصادية والعسكرية ، وكذلك بالحصول على معرفة أفضل بالحضارات / الثقافات الأخرى ، وبالطريقة التي تنظر فيها الشعوب الأخرى إلى مصالحها .

ولقد رأت هيئة تحرير شؤون الأوساط أنه من الأفضل أن يترك للقارىء أن يبحث عن تفسيره الخاص لمعنى مقولة هانتنغتون وأهميتها ، وأن يضع تقويماً ، بحسب معايير الخاصة ، لمجمل الآراء والمفاهيم والأفكار والمقترحات الواردة في المناظرة التي أثارها مقالة « صدام الحضارات » والتي تتناول مروحة واسعة من الموضوعات المترابطة . ويبدو لنا أنها الطريقة الأسلم لتنمية التفكير المستقل وتطوير مناقشة مثمرة بين أكبر عدد ممكن من الأشخاص المعنيين أو المهتمين ببعض جوانب المسائل الحيوية التي يضمها هذا الإصدار الخاص لشؤون الأوساط . ونظراً إلى أن هذا الكتيب سيوزع في أماكن عدة من العالم العربي / الإسلامي في الوقت نفسه ، فإننا نأمل أن يعقب ذلك تبادل واسع لوجهات النظر في مواقع مختلفة ، وفي أوساط مختلفة . ونحن على يقين من أننا سنستفيد نحن ، أيضاً ، من ذلك لأن كل مسألة مثارة يمكن أن يجري تناولها وفقاً لمنظور يختلف باختلاف الزاوية التي تحكم المقاربة . وعلى سبيل المثال ، علق ديلوماسي عربي متخصص في الدراسات الشرقية الأميركية ، أنه ليس من الصعب التقاط « الخيط الأحمر » الموصل بين مقولة هانتنغتون ومساهمات لمارتن أندريك وبرنارد لويس في الآونة الأخيرة ، مشيراً إلى أن الإدارة الأميركية فرضت عملية التسوية السلمية على العرب وإسرائيل بعدما صارت تعتبر أن « الخطر الرئيسي » على مصالحها الاستراتيجية في المنطقة مصدره إيران التي تطبق عليها وحدها سياسة الاحتواء ، باعتبار أنه لم يعد لدى العراق ما يستدعي الاحتواء . وقال إن أكثر ما يقلق الأميركيين الآن هو قيام علاقات تعاون في المجال العسكري بين إيران ودول في الشرق الأقصى ، مثل كوريا والصين . تبقى ملاحظة في شأن التداخل في أنماط صدام الحضارات بين المستوى الأدنى للجوار الإقليمي والمستوى الأعلى للسيطرة العالمية . إن فك الارتباط بين الصراع على المستوى العالمي والصراعات الإقليمية والمحلية الأخرى كافة ، قد أفسح في المجال للنظر في الصراعات الإقليمية والمحلية تبعاً لخصوصيتها هي بدلاً من تناولها من منظور الصراع الإيديولوجي والاستراتيجي الشامل الذي طبع عصر الحرب الباردة . وقد يرى البعض أن ثمة وجهاً إيجابياً لهذا التحول يدعو إلى

التفاؤل، هو الحفاظ على السلام العالمي وحماية البيئة وحق البشرية في الحياة والتقدم، بعيداً من التهديد الدائم بالحروب العالمية في العصر النووي.

على أنه يجب التنبيه إلى أوجه سلبية لهذا التحول، ذلك أن الانهيار السريع للاشتراكية، وما بدا من ركود وانحسار للإيديولوجيات الأخرى، قد يعطي انطباعاً بالتفوق الكامن في الثقافة الغربية على حساب مبدأ التعددية الثقافية واحترام كل الثقافات الكبرى في العالم. وهذا ما نلاحظه فعلاً من متابعة الصحافة الأميركية والأوروبية، بل أغلبية اتجاهات الدراسات الأكاديمية في أميركا وأوروبا. ومن شأن هذا الاتجاه، الذي يمكن تسميته «الغطرسة الثقافية»، أن يفضي في النهاية إلى حجب حق كل الثقافات في التعبير الحر والمتساوي عن ذاتها، وفي التفاعل الإيجابي في ما بينها.

والحقيقة أن الصراع الإيديولوجي بين الشرق والغرب لم يكن هو مصدر مبدأ النسبية الثقافية، بل شكّل «ضمانة سياسية» لهذا المبدأ. وإذا ما نجح الغرب في جعل نفسه «مطلقاً ثقافياً» عقب انتصاره على الشيوعية، فإن النتيجة الحتمية ستكون سعيه لفرض الثقافة الغربية بكلياتها العامة، وربما التفصيلية، على العالم بأسره.

ميشال نوفل

مدير التحرير «شؤون الأوسط»





# الصدام بين الحضارات

صامويل هانتنغتون



## أولاً: النمط المقبل للنزاع

تدخل السياسات العالمية مرحلة جديدة، لم يتردد المثقفون إزاءها في تقديم رؤى لما ستكون عليه: نهاية التاريخ وعودة النزاعات التقليدية بين الدول / الأمم وانحيار الدول / الأمم من جراء الدوافع المتعارضة للنزعة القبلية والنزعة العالمية، ضمن أمور أخرى. ويدرك كل من هذه الرؤى جوانب من الحقيقة الناشئة، ومع ذلك، فإنه يغفل جانباً حاسماً ومركزياً حقاً، لما يرجح أن تكون عليه السياسات العالمية في السنوات المقبلة.

والفرض الذي أقدمه هو أن المصدر الأساسي للنزاعات في هذا العالم الجديد لن يكون مصدراً إيديولوجياً أو اقتصادياً في المحل الأول. فالانقسامات الكبرى بين البشر ستكون ثقافية، والمصدر المسيطر للنزاع سيكون مصدراً ثقافياً، وستظل الدول / الأمم هي أقوى اللاعبين في الشؤون الدولية، لكن النزاعات الأساسية في السياسات العالمية ستحدث بين الأمم ومجموعات لها حضارات مختلفة. وسيسيطر الصدام بين الحضارات على السياسات الدولية، ذلك أن الخطوط الفاصلة بين الحضارات ستكون هي خطوط المعارك في المستقبل.

وسيكون النزاع بين الحضارات هو المرحلة الأخيرة في تطور النزاع في العالم الحديث. فلمدة قرن ونصف القرن بعد قيام النظام الدولي الحديث مع معاهدة «وستفاليا»، كانت النزاعات في العالم الحديث تحدث أساساً بين الأمراء الأباطرة، والملوك المطلقين والملوك الدستوريين الذين يحاولون توسيع إداراتهم وجيوشهم وقوتهم الاقتصادية المركنتلية، وأخيراً، وهو العنصر الأهم، الأراضي التي يحكمونها. وخلال هذه العملية أقاموا الدول / الأمم. وبدءاً من الثورة الفرنسية، أصبحت الخطوط الأساسية للنزاع بين الأمم وليس بين الأمراء. فعام ١٧٩٣، مثلما قال ر. ر. بالمر، «انتهت حروب الملوك، وبدأت حروب الشعوب». واستمر نمط القرن التاسع عشر هذا حتى نهاية الحرب العالمية الأولى. ثم تحول النزاع بين

الأمم - نتيجة للثورة الروسية ورد الفعل تجاهها - إلى نزاع بين الإيديولوجيات ، أولاً بين الشيوعية والفاشية / النازية وبين الديمقراطية الليبرالية ، ثم بين الشيوعية والديموقراطية الليبرالية . وخلال الحرب الباردة ، أصبح هذا النزاع الأخير مجسّداً في الصراع بين الدولتين العظميين ، ولم يكن أي منهما دولة / أمة بالمعنى الأوروبي الكلاسيكي ، وحدد كل منهما هويته من حيث إيديولوجيته .

كانت هذه النزاعات بين الأمراء والدول / الأمم والإيديولوجيات ، في المحل الأول نزاعات داخل الحضارات الغربية ، أي «حروباً أهلية غربية» مثلما وصفها ويليام ليند . وقد صدق هذا على الحرب الباردة مثلما صدق على الحربين العالميتين وعلى الحروب السابقة في القرون السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر . ومع نهاية الحرب الباردة تحركت السياسات الدولية في مرحلتها الغربية ، وأصبح المركز الرئيسي لها هو التفاعل بين الحضارات الغربية والحضارات غير الغربية . وفي سياسات الحضارات لم تعد شعوب وحكومات الحضارات غير الغربية موضوعات للتاريخ باعتبارها أهدافاً للاستعمار الغربي ، بل انضمت إلى الغرب باعتبارها من محركي التاريخ ومشكلية .

## ثانياً : طبيعة الحضارات

خلال الحرب الباردة ، كان العالم منقسماً إلى أول وثان وثالث . ولم تعد هذه الانقسامات ذات معنى . والأجدي حالياً ليس تصنيف البلدان في مجموعات من حيث نظمها السياسية أو الاقتصادية أو من حيث مستوى تطورها الاقتصادي ، وإنما من حيث ثقافتها وحضارتها .

فما الذي نعنيه عندما نتحدث عن حضارة ما؟ إن الحضارة هي كيان ثقافي . فالقرى والأقاليم والمجموعات الإثنية والقوميات والمجموعات الدينية ، لها جميعها ثقافات متميزة ، وإن تكن على مستويات مختلفة من عدم التجانس الثقافي . فقد تكون ثقافة قرية ما في جنوب إيطاليا مختلفة عنها في قرية في شمال إيطاليا ، لكنهما تشتركان معاً في ثقافة إيطالية مشتركة تميزهما عن القرى الألمانية . والمجتمعات الأوروبية ، بدورها ، تتقاسم ملامح ثقافة تميزها عن المجتمعات العربية أو الصينية . بيد أن العرب والصينيين والغربيين ليسوا جزءاً من أي كيان ثقافي أوسع . إنهم يمثلون حضارات . وهكذا فإن الحضارات هي أعلى تجمع ثقافي للناس وأوسع مستوى للهوية الثقافية للشعب ولا يسبقها إلا ما يميز البشر عن الأنواع الأخرى ،

وهي تتحدد في آن معاً بالعناصر الموضوعية المشتركة ، مثل اللغة والدين والتاريخ والعادات والمؤسسات ، وبالتحديد الذاتي الذي يقوم به الشعب لنفسه . إن للناس مستويات من الهوية ؛ فمن يقطن روما قد حدد نفسه ، بدرجات متباينة من الحدة ، بأنه من أهل روما أو إيطاليا أو كاثوليكي أو مسيحي أو أوروبي أو غربي ، والحضارة التي ينتمي إليها هي أوسع مستوى للتحديد يعرف نفسه به بصورة مكثفة . ويستطيع الناس أن يعيدوا تحديد هوياتهم ، وهم يفعلون ذلك ، والنتيجة هي تغير تكوين الحضارات وحدودها .

وقد تتضمن الحضارات عدداً كبيراً من الناس ، كما هو الحال بالنسبة إلى الصين (حضارة تزعم أنها دولة ، كما قال لوسيان باي) ، أو عدداً صغيراً منهم ، مثل سكان الجزر الكاريبي المتحدثين بالإنكليزية ، وقد تتضمن الحضارة أكثر من دولة / أمة ، مثلما هي الحال مع الحضارات الغربية والأميركية والعربية ، أو دولة / أمة واحدة ، مثلما هي الحال مع الحضارة اليابانية .

ومن الواضح أن الحضارات تمتزج وتتداخل ، وقد تتضمن حضارات فرعية . وللحضارة الغربية صورتان متغايرتان أساسيتان : الأوروبية والأميركية الشمالية ، وللإسلام أقسامه الفرعية العربية والتركية والماليزية . ومع ذلك ، فإن الحضارات كيانات هادفة . وعلى الرغم من أن الخطوط التي تفصل بينها نادراً ما تكون حادة ، فهي تبقى خطوطاً حقيقية . والحضارات دينامية ، وهي تزدهر وتنهار ، وتنقسم وتندمج . ومثلما يعرف أي دارس للتاريخ ، فالحضارات تختفي وتدفن في رمال الزمن .

وينزع الغربيون إلى الاعتقاد بأن الدول / الأمم هي القوى الأساسية في الشؤون الدولية . بيد أنها كانت كذلك لبضعة قرون قليلة فحسب . فالإطار الأوسع للتاريخ الانساني كان تاريخ الحضارات . وقد حدد أرنولد توينبي في دراسة للتاريخ إحدى وعشرين حضارة رئيسية ، لا يوجد منها في العالم المعاصر إلا ست .

### لماذا ستتصادم الحضارات؟

تكتسب الهوية الثقافية أهمية متزايدة بالتفاعل في المستقبل ، وسيكون الشكل العام مرتبطاً إلى حد كبير بالتفاعل بين سبع أو ثماني حضارات كبيرة تشمل الحضارات الغربية والكونفوشية واليابانية والإسلامية والهندية والسلافية الأرثوذكسية والأميركية اللاتينية ، وربما الإفريقية . وستحدث أهم النزاعات في المستقبل على امتداد خطوط التقسيم الثقافية التي تفصل هذه الحضارات الواحدة عن الأخرى .

فلماذا سيكون هذا هو الحال؟

أولاً: إن الفروق بين الحضارات ليست فروقاً حقيقية فحسب، بل هي فروق أساسية . فالحضارات تتمايز الواحدة عن الأخرى بالتاريخ واللغة والثقافة والتقاليد، والأهم الدين . وللناس في الحضارات المختلفة آراء مختلفة عن العلاقات بين الله والانسان، والفرد والمجموعة والمواطن والدولة، والآباء والأبناء، والزوج والزوجة، وآراء مختلفة عن الأهمية النسبية للحقوق والمسؤوليات والحرية والسلطة والمساواة والتسلسل الهرمي . وهذه الفروق نتاج قرون، ولن تختفي سريعاً . إنها فروق أساسية بدرجة أكبر من الاختلافات بين الإيديولوجيات السياسية والنظم السياسية؛ والاختلافات لا تعني النزاع بالضرورة؛ والنزاع لا يعني العنف بالضرورة . بيد أنه على مر القرون، ولدت الاختلافات بين الحضارات أطول النزاعات وأكثرها عنفاً .

ثانياً: إن العالم أصبح مكاناً أصغر، وأخذت التفاعلات بين شعوب الحضارات المختلفة في التزايد، وتزيد هذه التفاعلات المتنامية وعي الحضارات بنفسها وإدراكها للفروق بين الحضارات والأشياء المشتركة داخل الحضارات . فقد ولدت الهجرة من شمال إفريقيا إلى فرنسا عداوات في ما بين الفرنسيين، وزادت في الوقت نفسه من احترام المهاجرين البولنديين الكاثوليك الأوروبيين «الطيبين»، وكان رد فعل الأميركيين تجاه الاستثمار الياباني أكثر سلبية منه تجاه الاستثمار من كندا والبلدان الأوروبية . وبالمثل، كما أوضح دونالد هورويتز، ففي حين «أن الأيو قد يعتبر أويرى أيسو أو أونيتشا أيسو في المنطقة الشرقية من نيجيريا، أما في لاغوس فهو مجرد أيسو، وفي لندن هو نيجيري، وفي نيويورك، هو إفريقي» . إن التفاعلات بين شعوب الحضارات المختلفة تعزز الوعي بالحضارة لدى الناس، الأمر الذي عزز بدوره الاختلافات والعداوات التي تضرب أو يعتقد أنها تضرب جذورها في أعماق التاريخ .

ثالثاً: إن عملية التحديث الاقتصادي والتغيير الاجتماعي في كل أنحاء العالم تفصل الشعوب عن الهويات المحلية القديمة والراسخة، كما تضعف الدولة / الأمة كمصدر للهوية . وفي كثير من أنحاء العالم، ترك الدين ليملاً هذه الفجوة وغالباً في شكل حركات توصف بأنها «أصولية» . وتوجد مثل هذه الحركات في المسيحية الغربية وفي اليهودية وفي البوذية وفي الهندوسية وكذلك في الإسلام . وفي معظم البلدان وفي معظم الأديان، فإن النشاط في الحركات الأصولية هم من الشباب، ذوي التعليم الجامعي، والفنيين من الطبقة الوسطى والمهنيين ورجال الأعمال . وقد لاحظ جورج ويغل «أن نزاع الطابع العلماني عن العالم هو من الحقائق الاجتماعية المهيمنة في الحياة في آخر القرن العشرين» . إن إحياء الدين أو «تأثر

الإله»، مثلما وصفه جيل كيبيل، يوفر أساساً للهوية والالتزام يتجاوز الحدود الوطنية ويوحد الحضارات.

رابعاً: يتعزز نمو الوعي بالحضارة نتيجة للدور المزدوج للغرب. فالغرب من ناحية في أوج قوته، بيد أنه، في الوقت نفسه، وربما نتيجة لذلك، ثمة ظاهرة تتمثل في العودة إلى الجذور بين الحضارات غير الغربية، فيسمع المرء على نحو متزايد إشارات عن إتجاهات نحو الانكفاء إلى الداخل و«إضفاء طابع آسيوي» في اليابان، ونهاية ميراث نهرو و«إضفاء طابع هندوسي» في الهند، وفشل الأفكار الغربية من اشتراكية وقومية، ثم «إعادة الأسلمة» في الشرق الأوسط. ويدور حالياً جدل حول التغريب مقابل الترويس في بلد بوريس يلتسين. إن غرباً في أوج قوته يواجه كيانات ليست غربية ترغب في تشكيل العالم بطرائق غير غربية، ولديها الإرادة والامكانيات للقيام بذلك.

في الماضي، كانت الصفوة في المجتمعات غير الغربية هي التي تنغمس في ممارسات الغرب أكثر من غيرها، وكانت تتلقى تعليمها في أوكسفورد والسوربون أو ساندهيرست وتتمثل المواقف والقيم الغربية، وفي الوقت نفسه، كان عامة الناس في البلدان غير الغربية يظلون متشبثين بصورة عميقة بثقافة البلاد الأصلية، بيد أن هذه العلاقات انعكست الآن، إذ يجري نزع للطابع الغربي وغرس للطابع المحلي الأصلي في صفوف الصفوة في كثير من البلدان غير الغربية، في الوقت الذي تصبح الثقافات والأساليب والعادات الغربية - الأميركية عادة - أكثر شعبية بين جماهير الناس.

خامساً: إن الخصائص والفروق الثقافية أقل قابلية للتبديل، ثم أقل قابلية للحلول الوسط والتسويات من نظيرتها السياسية والاقتصادية. ففي الاتحاد السوفياتي السابق يمكن الشيوعيون أن يصبحوا ديموقراطيين، ويمكن أن يصبح الأغنياء فقراء والفقراء أغنياء، لكن الروس لا يمكن أن يصبحوا إستونيين، ولا يمكن الأذريون أن يصبحوا أرمن. وفي النزاعات الطبقية والإيديولوجية، كان السؤال الأساسي هو: «إلى أي جانب تقف؟». وكان في مقدور الناس أن يختاروا الجانب الذي يقفون إلى جانبه وأن يغيروه، وقد فعلوا ذلك. إنما في النزاعات بين الحضارات، فإن السؤال هو: «من أنت؟». وتلك مسألة لا يمكن تغييرها، ومثلما نعرف، فإنه من البوسنة إلى القوقاز إلى السودان، قد تعنى الإجابة الخاطئة عن ذلك السؤال رصاصة في الرأس. والدين يفصل بين الناس بصورة أكثر حدة وحصراً حتى من العرق الإثني. فالمرء قد يكون نصف فرنسي أو نصف عربي، بل حتى مواطناً في بلدين في الوقت نفسه، لكن من الصعب أن يكون نصف كاثوليكي ونصف مسلم.

وأخيراً: فإن النزعة الإقليمية الاقتصادية آخذة في الزيادة . فقد ارتفعت نسب التجارة الإقليمية الإجمالية بين عامي ١٩٨٠ و ١٩٨٩ من ٥١ في المئة إلى ٥٩ في المئة في أوروبا ، ومن ٣٣ في المئة إلى ٣٧ في المئة في شرق آسيا ، ومن ٣٢ في المئة إلى ٣٦ في المئة في أمريكا الشمالية . ومن المرجح أن يستمر تعزيز أهمية الكتل الاقتصادية الإقليمية في المستقبل . فالنزعة الإقليمية الاقتصادية الناجحة ستدعم ، من ناحية ، الوعي بالحضارة ، إلا إن النزعة الإقليمية الاقتصادية ، من الناحية الأخرى ، قد تنتج فقط عندما تضرب بجذورها في حضارة مشتركة . فالجماعة الأوروبية تقوم على الأساس المشترك للثقافة الأوروبية والمسيحية الغربية . ويتوقف نجاح منطقة التجارة الحرة لأمريكا الشمالية على الالتقاء الذي يجري حالياً بين الثقافات المكسيكية والكندية والأميركية . وعلى النقيض من ذلك ، تواجه اليابان صعوبات في إقامة كيان اقتصادي مماثل في شرق آسيا لأن اليابان مجتمع وحضارة فريدان في ذاتهما . وأياً كانت قوة الروابط التجارية والاستثمارية التي قد تقيمها اليابان مع بلدان شرق آسيا الأخرى ، فإن اختلافاتها الثقافية مع تلك البلدان تعرقل ، وربما تحول دون أي تعزيز للتكامل الاقتصادي الإقليمي على نحو ما هو قائم في أوروبا وأمريكا الشمالية .

وعلى النقيض من ذلك ، من الواضح أن الثقافة المشتركة تيسر التوسع السريع في العلاقات الاقتصادية بين جمهورية الصين الشعبية وهونغ كونغ وتايوان وسنغافورة والمجتمعات الصينية في ما وراء البحار في بلدان آسيا الأخرى . ومع انتهاء الحرب الباردة ، أخذت الجماعات التي تجمع بينها ثقافة مشتركة تتغلب تدريجاً على الخلافات الإيديولوجية ، وتتجه الصين الأم وتايوان نحو علاقات أوثق . وإذا كانت الوحدة الثقافية شرطاً مسبقاً للتكامل الاقتصادي ، فمن المرجح أن تتركز في المستقبل الكتلة الاقتصادية الأساسية في شرق آسيا على الصين . والواقع أن هذه الكتل أخذت تظهر بالفعل . ومثلما لاحظ موراي ويدنباوم ، فإنه «على الرغم من الهيمنة اليابانية الراهنة في المنطقة ، فإن اقتصاد آسيا القائم على الصين أخذ يبرز بسرعة باعتباره المركز الجديد للصناعة والتجارة والتمويل . وتضم هذه المنطقة الاستراتيجية مقادير ضخمة من التكنولوجيا والقدرة التصنيعية (تايوان) ، والقدرة البارزة على تنظيم المشروعات ، والحدائق في الخدمات والتسويق (هونغ كونغ) ، وشبكة دقيقة للاتصالات (سنغافورة) ، ومجمع هائل لرأس المال المالي (الثلاثة معاً) ، وهبات ضخمة من الأرض والموارد والعمل (الصين الأم) . . . ومن جوانجزو إلى سنغافورة ، ومن كوالالمبور إلى مانيلا ، وصفت هذه الشبكة المؤثرة - التي ارتكزت غالباً على امتدادات القبائل التقليدية - دوماً باعتبارها العمود الفقري لاقتصاد شرق آسيا»<sup>(١)</sup> .

(١) Murray Weidenbaum, *Greater China: The Next Economic Superpower?* (St. Louis: Washington University Center for the Study of American Business, Contemporary Issues, Series 57, February 1993), pp. 2 - 3.



كما تمثل الثقافة والدين أساس منظمة التعاون الاقتصادي التي تضم ١٠ دول إسلامية غير عربية : إيران وباكستان وتركيا وأذربيجان وكازاخستان وقيرغيزستان وتركمانستان وطاجيكستان وأوزبكستان وأفغانستان . ومن دوافع إقامة هذه المنظمة وتوسيعها ، والتي أسستها في الستينات أصلاً تركيا وباكستان وإيران ، إدراك قادة هذه البلدان أن ليست لبلدانهم فرصة للانضمام إلى الجماعة الأوروبية . وبالمثل ، فإن الكاريكوم والسوق المشتركة لأمريكا الوسطى والميركوسور تقوم على أسس ثقافية مشتركة . بيد أن الجهود المبذولة لبناء كيان اقتصادي بين الكاريبي وأميركا الوسطى يتخطى الانقسام الأنغلو - لاتيني ، فشلت حتى الآن .

ومع تحديد الناس هويتهم بمقاييس إثنية ودينية ، فإنه من المرجح أن يروا أن هناك علاقة بين «نحن» و«هم» تقوم بينهم وبين شعب من عرق إثني مختلف أو دين مختلف . إن زوال الدول المحددة على أساس إيديولوجي في أوروبا الشرقية والاتحاد السوفياتي السابق يتيح الفرصة للكيانات والعداوات الإثنية التقليدية أن تتقدم إلى الصدارة . وتخلق الخلافات في الثقافة والدين خلافات حول قضايا سياسية تراوح من حقوق الإنسان إلى الهجرة والتجارة والتبادل والبيئة . ويثير التقارب الجغرافي الادعاءات الإقليمية المتعارضة من البوسنة إلى مندوناو . والأكثر أهمية ، أن جهود الغرب لدعم قيمه المتعلقة بالديموقراطية والليبرالية كقيم عالمية ، والحفاظ على هيمنته العسكرية ودعم مصالحه الاقتصادية ، تولد ردود فعل مضادة من قبل الحضارات الأخرى . وإذ تتناقض قدرة الحكومات والمجموعات على حشد الدعم وإقامة التحالفات على الأسس الإيديولوجية ، فإنها ستحاول بصورة متزايدة حشد الدعم باستغلال دين مشترك وهوية حضارية مشتركة .

وهكذا ، فإن صدام الحضارات يحدث على مستويين . فعلى المستوى الجزئي تتصارع المجموعات المتجاورة على امتداد خطوط التقسيم بين الحضارات بصورة عنيفة - عادة - على السيطرة على أراضي بعضها البعض ؛ وعلى المستوى الكلي ، تتنافس دول من حضارات مختلفة على القوة العسكرية والاقتصادية النسبية ، وتتصارع على السيطرة على المؤسسات الدولية والأطراف الثالثة ، وتتنافس على ترويج قيمها الدينية والسياسية الخاصة .

### ثالثاً : خطوط التقسيم بين الحضارات

أخذت خطوط الانقسام بين الحضارات تحل محل الحدود السياسية والإيديولوجية للحرب الباردة باعتبارها نقاط تفجر الأزمات والمذابح . فقد بدأت الحرب الباردة عندما قسم الستار الحديد أوروبا سياسياً وإيديولوجياً . وانتهت الحرب الباردة مع انتهاء هذا الستار . ومع اختفاء الانقسام الإيديولوجي لأوروبا ، فإن الانقسام الثقافي لأوروبا بين المسيحية الغربية من ناحية ، والمسيحية الأرثوذكسية والإسلام ، من ناحية أخرى ، قد عاود الظهور ، وقد يكون أهم خط تقسيم في أوروبا ، مثلما أشار ويليام ولاس ، هو الحدود بين فنلندا وروسيا وبين دول البلطيق وروسيا ، ويمتد عبر روسيا البيضاء وأوكرانيا فاصلاً غرب أوكرانيا الأكثر كاثوليكية عن شرقها ، متأرجحاً للغرب ليفصل ترانسلفانيا عن باقي رومانيا ، ثم يمتد عبر يوغوسلافيا على امتداد الخط الذي يفصل حالياً كرواتيا وسلوفينيا عن باقي يوغوسلافيا . وبالطبع ، فإن هذا الخط يتوافق في البلقان مع الحد التاريخي بين الإمبراطوريتين الهابسبورغية والعثمانية . والشعوب القاطنة إلى الشمال والغرب من هذا الخط من بروتستانت وكاثوليك ، تتقاسم تجارب مشتركة للتاريخ الأوروبي : الإقطاع والنهضة والإصلاح والتنوير والثورة الفرنسية والثورة الصناعية . . وهم بصفة عامة أفضل من الناحية الاقتصادية من الشعوب الواقعة إلى الشرق ، وقد يتطلعون حالياً إلى زيادة المشاركة في اقتصاد أوروبي مشترك وفي دعم النظم السياسية الديمقراطية . والشعوب التي تقطن شرق هذا الخط وجنوبه ، أرثوذكس أو مسلمون ، وهم ينتمون تاريخياً إلى الإمبراطورية العثمانية أو إلى الإمبراطورية القيصريّة ، لم يكن للأحداث الكبرى في بقية أنحاء أوروبا سوى تأثير ضئيل عليهم وهم بصفة عامة أقل تقدماً من الناحية الاقتصادية ، والاحتمال قليل في أن يطوروا نظماً سياسية ديمقراطية مستقرة . وقد حل الستار المخملي للثقافة محل الستار الحديد للإيديولوجيا باعتباره أهم خط للتقسيم في أوروبا ، وكما توضح الأحداث في يوغوسلافيا ، ليس خط اختلاف فحسب ، بل أحياناً خط نزاع دموي أيضاً .

إن النزاع ، وفق خط الانقسام بين الحضارتين الغربية والإسلامية ، مستمر منذ ١٣٠٠ سنة . فبعد صعود الإسلام ، انتهى اكتساح العرب للغرب والشمال في تور عام ٧٣٢ . ومن القرن الحادي عشر إلى القرن الثالث عشر ، حاول الصليبيون بنجاح موقت الإتيان بالمسيحية والحكم المسيحي إلى الأراضي المقدسة . ومن القرن الرابع عشر إلى القرن السابع عشر ، قلب الاتراك العثمانيون الميزان ، ومدوا سيطرتهم على الشرق الأوسط والبلقان ، واستولوا على

القسطنطينية ، وحاصروا فيينا مرتين . وفي القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ومع انهيار القوة العثمانية ، فرضت بريطانيا سيطرة الغرب على معظم شمال إفريقيا والشرق الأوسط .

وبعد الحرب العالمية الثانية ، بدأ الغرب يتراجع ، واختفت الإمبراطوريات الاستعمارية ، وبرزت القومية العربية أولاً ، ثم الأصولية الإسلامية ، وأصبح الغرب معتمداً بصورة كثيفة على بلدان الخليج الفارسي للتزود بالطاقة ، وأصبحت البلدان الإسلامية الغنية بالنفط ، غنية بالأموال ، أيضاً ، وغنية بالأسلحة عندما تشاء . ووقعت حروب عدة بين العرب وإسرائيل التي أنشأها الغرب . وحاربت فرنسا حرباً دموية قاسية في الجزائر في معظم الخمسينات ، وغزت القوات البريطانية والفرنسية مصر عام ١٩٥٦ ، وذهبت القوات الأميركية إلى لبنان عام ١٩٥٨ ، وبعد ذلك عادت القوات الأميركية إلى لبنان وهاجمت ليبيا ، ودخلت في مواجهات عسكرية مختلفة مع إيران ، واستخدم «الإرهابيون» العرب والإسلاميون - تساندهم على الأقل ثلاث حكومات في الشرق الأوسط - سلاح الضعيف وفجروا الطائرات والمنشآت الغربية بالقنابل ، واحتجزوا رهائن غربيين . وبلغت هذه الحرب بين العرب والغرب ذروتها عام ١٩٩٠ عندما أرسلت الولايات المتحدة جيشاً حاشداً إلى الخليج الفارسي للدفاع عن بعض البلدان العربية ضد عدوان بلد عربي آخر . وفي إثر ذلك أخذ تخطيط الأطلسي يتجه بصورة متزايدة صوب التهديدات المحتملة وعدم الاستقرار على امتداد «جناحه الجنوبي» .

إن هذا التفاعل العسكري الذي يمتد عمره قروناً بين الغرب والإسلام ليس من المرجح أن ينحسر، بل قد يصبح أكثر خطراً . فقد تركت حرب الخليج بعض العرب وهم يشعرون بالفخر لأن صدام حسين هاجم إسرائيل ووقف في وجه الغرب ، كما تركت كثيرين وهم يشعرون بالإذلال والسخط على الوجود العسكري الغربي في الخليج الفارسي ، وعلى الهيمنة العسكرية الساحقة ، وعلى عجزهم البادي في رسم مصيرهم . إن بلدناً عربية عدة - إضافة إلى مصدري النفط - بلغت مستويات من التنمية الاقتصادية والاجتماعية أصبحت فيها الأشكال الأوتوقراطية المطلقة للحكم غير مناسبة ، وغدت الجهود المبذولة لإدخال الديمقراطية أكثر قوة ، وقد حدثت بعض الانفتاحات لدى بعض الأنظمة السياسية العربية . وكانت الحركات الإسلامية هي المستفيدة الرئيسية من هذه التحولات .

خلاصة القول إن الديمقراطية الغربية في العالم العربي ، تعزز القوى السياسية المعادية للغرب ، وقد تكون هذه ظاهرة عابرة ، لكن لا شك في أنها تعقد العلاقات بين البلدان الإسلامية والغرب . وكذلك تفعل الديموغرافيا بدورها . . . فالنمو السكاني المذهل في البلدان العربية ، وخصوصاً في شمال إفريقيا ، أدى الى زيادة الهجرة إلى أوروبا الغربية . وأدى

التحرك داخل أوروبا الغربية في اتجاه التخفيف إلى أدنى حد ممكن من الحدود الداخلية إلى مفاقمة حدة الحساسيات السياسية إزاء هذا التطور، ونمت العنصرية بصورة متزايدة في إيطاليا وفرنسا وألمانيا، وأصبحت ردود الفعل السياسية والعنف ضد المهاجرين العرب والأتراك أكثر حدة وأكثر انتشاراً منذ عام ١٩٩٠.

وفي كلا الجانبين، يعتبر التفاعل بين الإسلام والغرب صدام حضارات. ويلاحظ م. ج أكبر - وهو مؤلف هندي مسلم - أن «المواجهة ستأتي حتماً من العالم الإسلامي. إن الصراع سيبدأ من أجل نظام دولي جديد انطلاقاً من طغيان الموجة الكاسحة التي تمتد عبر الأمم الإسلامية من المغرب إلى باكستان. وقد توصل برنارد لويس إلى نتيجة مماثلة: «إننا نواجه مزاجاً وحركة يتجاوزان كثيراً مستوى القضايا والسياسات والحكومات التي تنتهجها، ولا يقل هذا عن كونه صداماً بين الحضارات. ربما غير عقلائي، لكن لا شك في أنه رد فعل تاريخي لخصم قديم لتراثنا اليهودي - المسيحي وحاضرنا العلماني، والتوسع العالمي لهما معاً»<sup>(٢)</sup>.

ومن الناحية التاريخية، فإن التفاعل العدائي الآخر للحضارة العربية - الإسلامية كان مع الوثنيين وعبدة الأرواح، وحالياً مع الشعوب السوداء المسيحية على نحو متزايد في الجنوب. وفي الماضي كان هذا التناقض يرمز له بصورة تجار الرقيق العرب والأرقاء السود. وقد انعكس في الحرب الأهلية الدائرة في السودان بين العرب والسود، والحرب في تشاد بين المتمردين الذين تساندتهم ليبيا والحكومة التشادية، والتوترات بين المسيحيين الأرثوذكس والمسلمين في القرن الإفريقي، والنزاعات السياسية وأعمال الشغب المتكررة والعنف الطائفي بين المسلمين والمسيحيين في نيجيريا. ومن المرجح أن يعزز تحديث إفريقيا وانتشار المسيحية احتمال العنف على امتداد خط التقسيم هذا. ومما يعكس احتدام هذا النزاع خطاب البابا يوحنا بولس الثاني في الخرطوم في شباط / فبراير ١٩٩٣ الذي هاجم فيه أعمال الحكومة الإسلامية السودانية ضد الأقلية المسيحية هناك.

وقد تفجر النزاع بصورة متزايدة، على الحد الشمالي للإسلام بين الشعوب الأرثوذكسية والمسلمة، بما في ذلك مجزرة البوسنة وساراييفو، والعنف الجيَّاش بين الصرب والألبان، والعلاقات الحرجة بين البلغار والأقلية التركية لديهم، والعنف بين الأوستيين والأنغوش، والمذبحة المتصلة المتبادلة بين الأرمن والأذريين، والعلاقات المتوترة بين الروس والمسلمين في

---

Bernard Lewis, "The Roots of Muslim Rage" *The Atlantic Monthly*, vol. 266, September 1990, p. 60; *Time*, June 15 (٢) 1992, pp. 24 - 28.

آسيا الوسطى ، ونشر القوات الروسية لحماية المصالح الروسية في القوقاز وآسيا الوسطى . ويعزز الدين إحياء الهويات الإثنية ، ويعيد إثارة مخاوف الروس في شأن أمن حدودهم الجنوبية . وقد أدرك أرش روزفلت هذا القلق : ي«تعلق جزء كبير من التاريخ الروسي بالصراع بين السلاف والشعوب التركية على حدودهم ، والذي يعود تاريخه إلى تأسيس الدولة الروسية منذ أكثر من ألف سنة خلت ، ويكمن في المواجهة التي امتدت ألف عام بين السلاف وجيرانهم الشرقيين مفتاح فهم ليس التاريخ الروسي فحسب ، بل أيضاً الشخصية الروسية . ولفهم الواقع الروسي حالياً ينبغي أن يلتفت المرء إلى مفهوم المجموعة الإثنية التركية الكبرى التي أقلق الروس على مر القرون»<sup>(٣)</sup> .

وجذور النزاع بين الحضارات عميقة في أماكن أخرى في آسيا . فالصدام التاريخي بين المسلمين والهندوس في شبه القارة الهندية ، لا يتبدى حالياً في الخصومة بين باكستان والهند فحسب ، وإنما أيضاً في احتدام الصراع الديني داخل الهند بين المجموعات الهندوسية المتزايدة التشدد والأقلية المسلمة الكبيرة . فقد دفع تدمير مسجد أيوديا في كانون الأول/ ديسمبر ١٩٩٢ إلى الصدارة قضية ما إذا كانت الهند ستظل دولة ديموقراطية علمانية أم ستصبح هندوسية . وفي شرق آسيا ، فإن الصين تواجه نزاعات إقليمية دائمة مع جيرانها . وقد اتبعت سياسة عنيفة لا رحمة فيها تجاه الشعب البوذي في التبت ، وهي تتبع سياسة عنيفة لا رحمة فيها بصورة متزايدة تجاه الأقلية التركية المسلمة . ومع انتهاء الحرب الباردة ، فإن الخلافات الكامنة بين الصين والولايات المتحدة أعادت تأكيد نفسها في مجالات ، مثل حقوق الإنسان والتجارة وانتشار الأسلحة . وليس من المرجح أن تخف هذه الخلافات . فقد ورد أن دنغ زياو بنغ أكد عام ١٩٩١ أن «حرباً باردة جديدة» بين الصين وأميركا كانت في الطريق . كذلك استخدم هذا الوصف نفسه في معرض الحديث عن العلاقات المتزايدة الصعوبة بين اليابان والولايات المتحدة . وهنا يفاقم الاختلاف الثقافي النزاع الاقتصادي ، فيدعي الناس في كل جانب أن الطرف الآخر عنصري ، لكن على الجانب الأمريكي على الأقل ، فإن النفور ليس عنصرياً ، وإنما ثقافياً . ويصعب أن تكون القيم والمواقف وأنماط السلوك الأساسية للمجتمعين أشد اختلافاً مما هي عليه . والقضايا الاقتصادية بين الولايات المتحدة وأوروبا ليست أقل خطورة منها بينها وبين اليابان ، إلا أنها لا تملك البروز السياسي والحدة العاطفية نفسها لأن الخلافات بين الثقافة الأوروبية والثقافة الأميركية أقل منها بين الحضارة الأميركية والحضارة اليابانية .

Archie Roosevelt, *For Lust of Knowing*, (Boston: Little, Brown 1988), pp. 332 -

(٣)

وتتباين التفاعلات بين الحضارات بصورة كبيرة إلى حد أنها قد تتسم بالعنف . ومن الواضح أن المنافسة الاقتصادية تهيمن بين الحضارتين الفرعيتين للحضارة الغربية ، الأميركية والأوروبية ، وفي ما بينهما وبين اليابان . بيد أنه في قارة أوراسيا ، لم يكن انتشار النزاعات الإثنية ، الذي يتجسد في أشد صوره تطرفاً في «التطهير العرقي» ، عشوائياً بشكل كلي . فقد كانت أكثر تواتراً وأشد عنفاً بين المجموعات التي تنتمي إلى حضارات مختلفة ، ويشكل الخط التاريخي الفاصل بين الحضارات من جديد . ويصبح ذلك بشكل خاص على حدود الهلال المؤلف من مجموعة البلدان الإسلامية من إفريقيا إلى آسيا الوسطى . كذلك ينتشر العنف بين المسلمين من ناحية ، وبين الصرب الأرثوذكس في البلقان واليهود في إسرائيل والهندوس في الهند والبوذيين في بورما والكاثوليك في الفيليبين من الناحية الأخرى . إن للإسلام حدوداً دموية .

#### رابعاً : تعبئة الحضارات : ظاهرة البلدان ذات القرابة

من الطبيعي أن تحاول المجموعات أو البلدان المنتمية الى حضارة واحدة ، عندما تدخل في حرب مع شعب من حضارة أخرى ، الحصول على مساندة الشعوب الأخرى التي تشترك معها في الانتماء إلى الحضارة نفسها . ويبدو أن عالم ما بعد الحرب الباردة قد بدأ يرسو على حلول التشارك في الحضارة الواحدة ، أو ما يدعوه د . س . غرينواي ظاهرة «البلدان ذات القرابة» ، محل الإيديولوجيا واعتبارات توازن القوى التقليدية كقاعدة للتعاون والتحالفات الرئيسية .

ويمكن أن نرى كيف ظهر ذلك بشكل تدريجي في أزمات ما بعد الحرب الباردة ، سواء في القوقاز والبوسنة أم في الخليج الفارسي . وعلى الرغم من أن أياً من هذه النزاعات ليس حرباً شاملة بين الحضارات ، إلا أن كلاً منها يحتوي على عناصر تعبئة حضارية كان يبدو أنها تكتسب مزيداً من الأهمية مع استمرار الصراع ، وهي توفر عينة مسبقة لما سيحدث في المستقبل .

أولاً: في حرب الخليج غزت دولة عربية دولة عربية أخرى ، ثم حاربت ائتلاًفاً من دول عربية وغربية وغيرها . وفي حينه لم يفصح سوى عدد قليل جداً من البلدان العربية عن تأييده صدام حسين ، لكن الكثير من النخب العربية هللت له في أوساطها الخاصة . كما حظي

بشعبية كبيرة لدى أجزاء كبيرة من الجماهير العربية . وقد أيدت الحركات الإسلامية الأصولية كافة العراق بدلاً من تأييد حكومات الكويت والسعودية التي يدعمها الغرب . وقد أنكر صدام حسين القومية العربية حين لجأ إلى الاستنجاد باسم الإسلام ، وحاول مؤيدوه أن يعرفوا الحرب كحرب بين الحضارات . يقول سفر الحوالي ، عميد كلية الدراسات الإسلامية في جامعة أم القرى في مكة ، في شريط وزع بشكل واسع : «إنها [حرب الخليج] ليست العالم ضد العراق ، بل الغرب ضد الإسلام» . وقد دعا الزعيم الديني الإيراني ، آية الله علي خامنئي ، إلى حرب مقدسة ضد الغرب ، متجاهلاً الخصومة بين العراق وإيران ، فقال : «النضال ضد العدوان الأمريكي وأطماع الأميركيين وخططهم وسياساتهم سوف يحسب جهاداً ، وكل من يقتل في سبيل ذلك هو شهيد» . ورأى عاهل الأردن الملك حسين : «إن هذه الحرب هي ضد كل العرب وجميع المسلمين وليست ضد العراق وحده» .

وأدى وقوف جزء كبير من النخب والجماهير العربية خلف صدام حسين إلى قيام الحكومات العربية في الائتلاف المعادي للعراق بالتخفيف من حدة أعمالها وتلطيف تصريحاتها الرسمية ، فعارضت الحكومات العربية أو نأت بنفسها عن جهود الغرب اللاحقة الهادفة إلى ممارسة الضغط على العراق ، بما في ذلك إنقاذ منطقة الحظر الجوي في صيف ١٩٩٢ ، وقصف العراق بالقنابل في كانون الثاني/ يناير ١٩٩٣ . وأصبح التحالف الغربي - السوفياتي - التركي - العربي المعادي للعراق الذي قام عام ١٩٩٠ تحالفاً يضم الغرب والكويت فقط بحلول عام ١٩٩٣ .

ويقابل المسلمون بين أعمال الغرب ضد العراق وبين تقاعسة عن حماية البوسنيين في وجه الصرب ، وفرض عقوبات على إسرائيل لانتهاك قرارات الأمم المتحدة ، ويدعون أن الغرب يكيل بمكيالين . بيد أنه من المحتم أن يكون عالم الحضارات المتصادمة هو عالم الكيل بمكيالين . فالناس يكيلون بمكيال للبلدان التي تمت إليهم بقرابة وبمكيال مختلف للآخرين .

ثانياً : ظهرت ظاهرة «البلدان الأقرباء» أيضاً في نزاعات بلدان الاتحاد السوفياتي سابقاً . فقد حفزت نجاحات أرمينيا عامي ١٩٩٢ و ١٩٩٣ تركيا لأن تزيد مساندتها لأشقائها في الدين والعرق واللغة في أذربيجان . ومثلما قال مسؤول تركي عام ١٩٩٢ : «نحن ، الأمة التركية ، نحس بمشاعر الأذريين نفسها . إننا نتعرض لضغط . إن صحافتنا مليئة بصور المذابح ، التي تسألنا إذا كنا لا نزال جادين في شأن انتهاج سياستنا المحايدة . ربما ينبغي لنا

أن يظهر لأرمينيا أن هناك تركيا كبرى في المنطقة». ووافق الرئيس تورغوت أوزال، ملاحظاً أنه ينبغي لتركيا على الأقل أن «تخيف الأرمن قليلاً». وهدد أوزال مرة ثانية عام ١٩٩٣ بأن تركيا «ستظهر أنيابها»، وحلقت الطائرات النفاثة التابعة للسلحاح الجوي التركي في طلعات استطلاعية على امتداد الحدود الأرمنية، وعلقت تركيا شحنات الأغذية والرحلات الجوية إلى أرمينيا، وأعلنت تركيا وإيران أنهما لن تقبلا تقطيع أوصال أذربيجان. وكانت الحكومة السوفياتية في الأعوام الأخيرة قد ساندت أذربيجان، لأن حكومتها كان يسيطر عليها الشيوعيون السابقون. بيد أنه مع انتهاء الاتحاد السوفياتي، أخلت الاعتبارات السياسية الساحة للاعتبارات الدينية، وحاربت القوات الروسية إلى جانب الأرمن. واتهمت أذربيجان «الحكومة الروسية بأنها استدارت ١٨٠ درجة» نحو تأييد أرمينيا المسيحية.

ثالثاً: في ما يتعلق بالقتال في يوغوسلافيا السابقة، أبدى الرأي العام الغربي تعاطفاً ومساندة للمسلمين، ورفضاً للفظائع التي عانوها على أيدي الصرب. بيد أن قدراً قليلاً من القلق تم الإعراب عنه إزاء هجمات الكروات على المسلمين ومشاركتهم في تقطيع أوصال البوسنة والهرسك. وفي المراحل الأولى من انهيار يوغوسلافيا، حثت المانيا - في استعراض غير مألوف للمبادرة الدبلوماسية والعضلات - الأحد عشر عضواً الآخرين في الجماعة الأوروبية على اتباع خطاها في الاعتراف بسلوفينيا وكرواتيا. ونتيجة لتصميم البابا الحازم على تقديم مساندة قوية للبلدين الكاثوليكين، اعترف بهما الفاتيكان حتى قبل أن تفعل الجماعة الأوروبية ذلك. واتبعت الولايات المتحدة خطى أوروبا. وهكذا، احتشدت القوى القيادية في الحضارة الغربية خلف الأشقاء في الدين. وورد بعد ذلك أن كرواتيا حصلت على كميات ضخمة من الأسلحة من أوروبا الوسطى ومن البلدان الأوروبية الأخرى. ومن ناحية أخرى، حاولت حكومة يلتسين أن تنتهج مساراً وسطاً يتعاطف مع الصرب الأرثوذكس، لكنه لا يبعد روسيا عن الغرب، بيد أن المجموعات الروسية المحافظة والقومية المتطرفة، بما في ذلك كثير من النواب، هاجمت الحكومة لأنها لم تكن أكثر إقداماً في تأييدها للصرب. وبحلول أوائل عام ١٩٩٣، كان من الواضح أن مئات عدة من الروس كانوا يحاربون إلى جانب القوات الصربية. ووردت تقارير عن إمداد صربيا بالأسلحة الروسية.

ومن ناحية أخرى، لامت الحكومات والمجموعات الإسلامية الغرب لكونه لم يهب للدفاع عن البوسنيين، وأهاب الزعماء الإيرانيون بالمسلمين في كل البلدان أن يقدموا العون للبوسنة، وقدمت إيران الأسلحة والرجال للبوسنيين، منتهكة الحظر الذي فرضته الأمم المتحدة على الأسلحة، وأرسلت المجموعات اللبنانية - التي تساندها إيران - فرق حرب



العصابات لتدريب وتنظيم القوات البوسنية . وعام ١٩٩٣ ورد أن ما يصل إلى ٤٠٠٠ مسلم من أكثر من أربعة وعشرين بلداً إسلامياً يقاتلون في البوسنة . وشعرت حكومات السعودية وبلدان أخرى أنها تتعرض لضغط متزايد من المجموعات الأصولية في مجتمعاتها لتقديم دعم أقوى للبوسنيين . وفي نهاية عام ١٩٩٢ ، ورد أن السعودية قدمت تمويلاً ضخماً لشراء الأسلحة والامدادات للبوسنيين ، الأمر الذي زاد كثيراً من قدراتهم العسكرية تجاه الصرب . وكما أثارت الحرب الأهلية الإسبانية في الثلاثينات تدخل البلدان التي كانت ، من الناحية السياسية ، فاشية وشيوعية وديموقراطية ، يثير النزاع اليوغوسلافي في التسعينات تدخل بلدان إسلامية وأرثوذكسية ومسيحية غربية . ولم يمض التشابه من دون أن يلاحظه أحد ، فمثلاً لاحظ محرر سعودي : «لقد أصبحت الحرب في البوسنة والهرسك المكافئ العاطفي للقتال ضد الفاشية في الحرب الأهلية الإسبانية . ومن يقتلون هناك يعدون شهداء حاولوا إنقاذ أشقائهم المسلمين» .

وكذلك ، ستحدث النزاعات بين الدول والمجموعات داخل الحضارة نفسها ، بيد أنه من المرجح أن تكون هذه النزاعات أقل حدة ، وأن يكون احتمال توسعها أقل مقابلة بنزاعات ما بين الحضارات ، ذلك أن الانتهاء المشترك إلى حضارة ما يقلل احتمال العنف في مواقف كان يمكن أن يحدث فيها لولا هذا الانتهاء الحضاري المشترك . فبين عامي ١٩٩١ و ١٩٩٢ انزعج كثير من الناس من احتمال نشوب نزاع عنيف بين روسيا وأوكرانيا على الأرض ، وخصوصاً حول شبه جزيرة القرم وأسطول البحر الأسود والأسلحة النووية والقضايا الاقتصادية . ونظراً إلى أن الحضارة هي الأمر المهم ، فقد كان من الطبيعي أن يقل احتمال تفجر العنف بين الروس والأوكرانيين . فهما شعبان سلافيان وأرثوذكسيان في الأساس تربطهما علاقات وثيقة منذ قرون طويلة . وفي مطلع عام ١٩٩٣ ، كان زعماء البلدين يتفاوضون وينزعون فتيل القضايا المتفجرة بين بلديهما ، على الرغم من كل أسباب النزاع . وفي حين كان هناك قتال محتدم بين المسلمين والمسيحيين في أماكن أخرى من الاتحاد السوفياتي السابق ، وفي حين كان هناك الكثير من التوتر وبعض المناوشات المسلحة بين المسيحيين الغربيين والأرثوذكس في دول البلطيق ، لم يكن هناك عملياً أي عنف بين الروس والأوكرانيين .

لا تزال التعبئة على أساس حضاري حتى الآن محدودة ، لكنها آخذة في النمو . ومن الواضح أن هناك إمكان لتوسيع انتشارها إلى مدى أبعد . ومع استمرار النزاعات في الخليج الفارسي والقوقاز والبوسنة ، فإن مواقف الأمم والانقسامات في ما بينها تقوم بصورة متزايدة على أسس حضارية . وقد وجد السياسيون الشعبويون والزعماء الدينيون ووسائل الإعلام فيا

النمط من التعبئة الحضرية وسيلة قادرة على تعبئة الجماهير والضغط على الحكومات المترددة. ومن المرجح أن تتحول النزاعات المحلية في السنوات القادمة إلى حروب كبيرة ستدور، مثلها هي الحال في البوسنة والقرقاز، على الحدود الفاصلة بين الحضارات، وستكون الحرب العالمية التالية، إذا ما نشبت، حرباً بين حضارات.

### خامساً: الغرب ضد الباقي

إن الغرب حالياً، في أوج قوته، مقابلة بالحضارات الأخرى، فقد اختفت الدولة العظمى الخصيمة له من على الخريطة، والنزاع العسكري بين الدول الغربية أمر لا يتصور، والقوة العسكرية للغرب بلا منافس. وفي ما عدا اليابان، فإن الغرب لا يواجه أي تحدٍ اقتصادي، وهو يهيمن على المؤسسات السياسية والأمنية الدولية، ويهيمن مع اليابان على المؤسسات الاقتصادية الدولية. وتتم تسوية القضايا السياسية والأمنية العالمية بطريقة فاعلة بواسطة مجلس إدارة مكون من الولايات المتحدة والمانيا واليابان. وكلها ترتبط بعضها ببعض بعلاقات وثيقة بصورة غير عادية بما يستبعد البلدان الأقل قوة وغير الغربية أساساً. إن القرارات التي يتخذها مجلس الأمن أو صندوق النقد الدولي، والتي تعكس مصالح الغرب، تقدم للعالم باعتبارها قرارات تعكس رغبات المجتمع العالمي، بل إن تعبير «المجتمع العالمي» نفسه أصبح اسماً جماعياً ملطفاً (يحل محل «العالم الحر») لإضفاء مشروعية كونية على الأعمال التي تعكس مصالح الولايات المتحدة والدول الغربية الأخرى<sup>(٤)</sup>. ويدعم الغرب من خلال صندوق النقد الدولي والمؤسسات الاقتصادية الدولية الأخرى مصالحه الاقتصادية، ويفرض على الأمم الأخرى سياسات اقتصادية يرى أنها مناسبة. وفي أي استطلاع لرأي الشعوب غير الغربية، لاشك في أن صندوق النقد الدولي سيظفر بتأييد وزراء المالية وقلة غيرهم، ولكن الأغلبية الساحقة لن يكون تقديرها له مؤاتياً. فالجميع متفقون مع وصف جورجي ارباتوف لمسؤولي الصندوق بأنهم «البلاشفة الجدد الذين يحبون الاستيلاء على أموال الآخرين، وفرض قواعد غير ديموقراطية وغربية للسلوك الاقتصادي والسياسي وتقليص الحرية الاقتصادية».

---

(٤) يدعي زعماء الغرب بصورة لا تتبدل تقريباً أنهم يعملون نيابة عن «المجتمع العالمي». وفي حديث في برنامج «صباح الخير ما أمريكا» في ٢١ كانون الأول/ ديسمبر ١٩٩٠، أشار جون ميجور، رئيس الوزراء البريطاني، إلى الإجراءات التي يتخذها «الغرب» ضد صدام حسين، لكنه تدارك نفسه سريعاً وأشار بعد ذلك إلى «المجتمع العالمي». لكنه على الرغم من ذلك، كان على صواب عندما أخطأ.

لقد أضفت سيطرة الغرب على مجلس الأمن وقراراته - التي يلطف منها أحياناً فقط امتناع الصين عن التصويت - مشروعية الأمم المتحدة على استخدام الغرب للقوة لطرد العراق من الكويت والقضاء على أسلحة العراق وقدراته على إنتاج مثل هذه الأسلحة ، كما أدت إلى الإجراء الأول من نوعه الذي قامت به الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا لجعل مجلس الأمن يطالب ليبيا بتسليم من يشتبه في أنها قاما بتفجير طائرة «بان أميركان ١٠٣» ، ثم فرض عقوبات على ليبيا لرفضها ذلك . وبعدما هزم الغرب أكبر جيش عربي ، لم يتردد في الإلقاء بثقله حول العالم العربي . والواقع أن الغرب يستغل المؤسسات الدولية ، والقوة العسكرية والموارد الاقتصادية لإدارة العالم بطرائق تحافظ على الهيمنة الغربية ، وتحمي المصالح الغربية ، وتدعم القيم السياسية والاقتصادية الغربية .

تلك هي على الأقل الطريقة التي يرى بها غير الغربيين العالم الجديد ، وهناك قدر كبير من الحقيقة في هذا الرأي . وهكذا ، فإن الفروق في القوة والصراعات على القوة العسكرية والاقتصادية والمؤسسية هي أحد مصادر النزاع بين الغرب والحضارات الأخرى . وتمثل الاختلافات في الثقافة ، أي القيم والمعتقدات الأساسية ، مصدراً ثانياً للنزاع . وقد حاج ف . س . نايبول بأن الحضارة الغربية هي حضارة كونية كلية تناسب كل الناس . وإذا كان صحيحاً على المستوى السطحي أن الحضارة الغربية تخللت حقاً باقي العالم ، فإن المفاهيم الغربية ، على مستوى أساسي بدرجة أكبر ، تختلف بصورة أساسية عن تلك السائدة في الحضارات الأخرى . فالأفكار الغربية عن الفردية والليبرالية والدستورية وحقوق الإنسان والمساواة والحرية وحكم القانون والديموقراطية والأسواق الحرة وفصل الكنيسة عن الدولة ، ليس لها ، عادة ، جاذبية كبيرة في الثقافات الإسلامية والكونفوشيوسية واليابانية والهندوسية والبوذية أو الأرثوذكسية . وبدلاً من ذلك أنتجت جهود الغرب - لنشر مثل هذه الأفكار - رد فعل معادياً «لأمبريالية حقوق الإنسان» وإعادة تأكيد للقيم المحلية الأصلية ، مثلما يتراءى في تأييد الجيل الأصغر سناً في الثقافات غير الغربية للأصولية الدينية . إن المفهوم القائل إنه يمكن أن تكون هناك «حضارة عالمية» هو نفسه فكرة غربية تتناقض بصورة مباشرة مع خصوصية معظم المجتمعات الآسوية وتركيزها على ما يميز شعب عن آخر . والواقع أن مؤلف كتاب ضم ١٠٠ دراسة مقارنة عن القيم في المجتمعات المختلفة ، توصل إلى «أن القيم الأكثر أهمية في الغرب ، هي الأقل أهمية على النطاق العالمي»<sup>(٥)</sup> . وفي المجال السياسي ، فإن هذه

(٥) Harry C. Triandis, The New York Times, Dec. 25, 1990, p. 41, and "Gross - Cultural Studies of Individualism and Collectivism," Nebraska Symposium on Motivation, vol. 37, 1989, pp. 41 - 133.

الاختلافات أشد وضوحاً بالطبع في الجهود التي تبذلها الولايات المتحدة والدول الغربية الأخرى لدفع الشعوب الأخرى إلى تبني الأفكار الغربية في ما يتعلق بالديموقراطية وحقوق الانسان . لقد نبغ الحكم الديموقراطي الحديث من الغرب ، وعندما تطور في المجتمعات غير الغربية كان ، عادة ، نتاجاً للاستعمار الغربي أو الفرض الغربي .

ومن المرجح أن يتمثل المحور المركزي للسياسات العالمية في المستقبل - على حد تعبير كيشوري محبوباني - في النزاع بين «الغرب وبقية العالم» وردود الحضارات غير الغربية على القوة والقيم الغربية .<sup>(٦)</sup> وبصفة عامة ، فإن هذه الردود تتخذ أحد ثلاثة أشكال أو توليفة منها . ففي طرف قصي ، تستطيع الدول غير الغربية ، مثل بورما وكوريا الشمالية ، أن تحاول اتباع مسار العزلة لتعزل مجتمعاتها عن تسلسل «الفساد» من الغرب ، والواقع أنها تختار بذلك عدم المشاركة في المجتمع العالمي الذي يهيمن عليه الغرب . بيد أن تكاليف هذا المسار عالية ، وقد اتبعته قلة من الدول على وجه الحصر؛ والبديل الثاني ، وهو المكافئ «للانتظام في قافلة عربات الفريق» في نظرية العلاقات الدولية ، ويتمثل في محاولة الانضمام إلى الغرب وقبول قيمه ومؤسساته ؛ والبديل الثالث هو محاولة «موازنة» الغرب بتطوير قوة اقتصادية وعسكرية والتعاون مع المجتمعات غير الغربية الأخرى ضد الغرب ، مع الحفاظ على القيم والمؤسسات المحلية الأصلية ، أي ، باختصار ، التحديث من دون التغريب .

### سادساً : البلدان الممزقة

في المستقبل ، وعندما يتمايز الناس في ما بينهم ، بحسب الحضارة ، فإن البلدان التي توجد فيها أعداد كبيرة من الشعوب ذوي الحضارات المختلفة ، مثل الاتحاد السوفياتي ويوغوسلافيا ، مرشحة لتقطيع أوصالها . ولدى بعض البلدان الأخرى درجة كبيرة من التناغم الثقافي ، لكنها منقسمة حول ما إذا كان مجتمعها ينتمي إلى حضارة أو إلى أخرى . وتلك هي البلدان الممزقة . وعادة ما يرغب زعمائها في اتباع استراتيجية الانضواء في قافلة العربات ، وجعل بلدانهم أعضاء في الغرب ، لكن تاريخ هذه البلدان وثقافتها وتقاليدها ليست غربية ، وتركيا هي أبرز وأوضح بلد ممزق . فقد سار زعماء تركيا في أواخر القرن العشرين على تقاليد اتاتورك وعرفوا تركيا باعتبارها دولة / أمة حديثة وعلمانية وغربية وجعلوا تركيا تتحالف مع

Kishore Mahbubani, "The West and the Rest," *The National Interest*, Summer 1992, pp. 3 - 13.

(٦)

الغرب في الحلف الأطلسي وفي حرب الخليج ، وتقدموا بطلب العضوية في الجماعة الأوروبية . بيد أنه ، في الوقت نفسه ، كانت هناك عناصر في المجتمع التركي تؤيد الاحياء الإسلامي ، وتؤكد أن تركيا هي في الأساس مجتمع إسلامي شرق أوسطي . وفي حين أن النخبة في تركيا حددت تركيا باعتبارها مجتمعاً غربياً ، فإن النخبة في الغرب ترفض قبول تركيا بهذه الصفة . إن تركيا لن تصبح عضواً في الجماعة الأوروبية . والسبب الحقيقي ، كما قال الرئيس أوزال ، هو «إننا مسلمون وهم مسيحيون وهم لا يقولون ذلك» . وإذا رفضت تركيا مكة ، ورفضت من قبل بروكسل ، فإلى أين تتطلع ؟ ربما تكون طشقند هي الرد . لقد أتاح انهيار الاتحاد السوفياتي الفرصة لتركيا لأن تصبح زعيمة الحضارة التركية المنبعثة التي تضم سبعة بلدان من حدود اليونان إلى حدود الصين ، وإذا شجعها الغرب ، فإن تركيا تقوم بمجهود مضمّن لتشكيل هذه الهوية الجديدة لنفسها .

وخلال العقد الماضي ، كان وضع المكسيك ممثلاً نوعاً ما لوضع تركيا ، فمثلما تخلت تركيا عن معارضتها التاريخية لأوروبا ، وحاولت أن تنضم إليها ، فقد كفت المكسيك عن أن تعرف نفسها من طريق معارضتها للولايات المتحدة ، وأخذت تحاول ، بدلاً من ذلك ، تقليد الولايات المتحدة والانضمام إليها في منطقة التجارة الحرة لأمريكا الشمالية ، وأخذ زعماء المكسيك ينغمسون في المهمة الكبيرة لإعادة تحديد الهوية المكسيكية ، وبدأوا بتطبيق إصلاحات اقتصادية جذرية ستؤدي في النهاية إلى تغيير سياسي أساسي . وعام ١٩٩١ وصف المستشار الأول للرئيس كارلوس ساليناس دي جورتاري لي مطولاً كل التغييرات التي تجريها حكومته . وعندما انتهى ، أدليت بملاحظة قائلًا : «ذلك مدهش ؛ يبدو لي أنكم في الأساس تحاولون تغيير المكسيك من بلد أمريكي لاتيني إلى بلد أمريكي شمالي» . فنظر إلي في دهشة وتعجب قائلًا : «بالضبط ؛ ذلك هو على وجه الدقة ما نحاول أن نفعله ، لكننا لا نستطيع ان نقول ذلك علانية» . ومثلما توضح ملاحظته ، ففي المكسيك كما في تركيا ، توجد عناصر كثيرة في المجتمع تقاوم إعادة تحديد هوية بلادها . ففي تركيا ، قام الزعماء ذوو الاتجاه الأوروبي بمبادرات تجاه الإسلام (رحلة الحج التي قام بها أوزال إلى مكة) ، وفي المكسيك أيضاً ، قام الزعماء ذوو الاتجاه الأمريكي الشمالي بمبادرات تجاه من يعتبرون المكسيك بلداً أمريكياً لاتينياً (قمة ساليناس كوادالانخارا الإيبيرية الأمريكية) .

وإذا كانت تركيا ، من الناحية التاريخية ، هي البلد الممزق ، كان المكسيك أكثر البلاد الممزقة قرباً بالنسبة إلى الولايات المتحدة ، فإن روسيا هي أهم بلد ممزق على النطاق العالمي . فقد ظلت مسألة ما إذا كانت روسيا جزءاً من الغرب أو قائدة لحضارة سلافية - أرثوذكسية

متميزة مشاركة بطريقة متكررة في التاريخ الروسي . وقد ألقى الانتصار الشيوعي في روسيا بظلاله على تلك القضية . فهو استورد إيديولوجية غربية ، وطوعها لظروف روسيا ، ثم تحدى الغرب باسم تلك الإيديولوجية . وأنهت سيطرة الشيوعية الجدل التاريخي حول التغريب مقابل الترويس . ومع زوال حظوة الشيوعية ، عاد الروس لمواجهة تلك القضية .

ويتبنى الرئيس يلتسين المبادئ والأهداف الغربية ، ويسعى لجعل روسيا بلداً «طبيعياً» وجزءاً من الغرب ، ومع ذلك ، فإن الصفوة الروسية والجماهير الروسية على حد سواء منقسمون حول هذه القضية . ومن بين المخالفين الأكثر اعتدالاً ، يحاج سيرجي ستانكفتش بأن روسيا ينبغي لها أن ترفض المسار «الأطلسي» الذي سيجعلها «أوروبية وجزءاً من الاقتصاد العالمي بطريقة سريعة ومنظمة ، والعضو الثامن في مجموعة السبعة ، وأن تركز بصفة خاصة على الولايات المتحدة وألمانيا باعتبارهما العضوين المسيطرين في حلف الأطلسي» . وفي حين يرفض ستانكفتش اتباع سياسة أوراسية على وجه الحصر ، فإنه يحاج ، على الرغم من ذلك ، بأن روسيا ينبغي أن تعطي الأولوية لحماية الروس في البلدان الأخرى ، وأن تؤكد روابطها التركية والإسلامية ، وأن تشجع إجراء «إعادة توزيع كبيرة لمواردنا وخيراتنا ، وعلاقتنا ومصالحنا لصالح آسيا ، وباتجاه الشرق للشرق» . وينتقد من يؤمنون بهذا يلتسين لإخضاعه مصالح روسيا لمصالح الغرب ولتقليل القوة العسكرية الروسية ، وللتقاعس عن تأييد الأصدقاء التقليديين ، مثل صربيا ، ولدفع الإصلاح الاقتصادي والسياسي بطرائق تضر بالشعب الروسي . وما له دلالة على هذا الاتجاه الشعبية الجديدة لأفكار بيتر سافتسكي ، الذي حاج في العشرينات بأن روسيا هي حضارة أوراسية فريدة<sup>(٧)</sup> . ويعرب المنشقون الأكثر تطرفاً عن آراء قومية متطرفة ومعادية للغرب والسامية بصورة أكثر صراحة ، ويطالبون بأن تعيد روسيا تطوير قواتها العسكرية ، وأن تقيم علاقات أوثق مع الصين ومع البلدان الإسلامية . وشعب روسيا منقسم مثله مثل النخبة . فقد كشف مسح للآراء في روسيا الأوروبية في ربيع ١٩٩٢ أن ٤٠ في المئة من الرأي العام يتبنى مواقف إيجابية تجاه الغرب ، وأن ٣٦ في المئة منه يتبنون مواقف

---

(٧) أوضح أوين هاريس أن استراليا تحاول «بصورة غير حكيمة ( في رأيه ) أن تصبح بلداً ممزقة بالملقوب . فعلى الرغم من أنها كانت عضواً كاملاً ليس في الغرب فحسب ، بل في القلب العسكري والاستخباري للغرب (ABCA) ، فإن زعماءها الحاليين يؤكدون في الواقع ضرورة إبتعادها عن الغرب ، وإعادة تحديد نفسها كبلد آسيوي ، وأن تقيم علاقات وثيقة مع جيرانها . ويقولون إن مستقبل استراليا يكمن مع اقتصادات شرق آسيا الدينامية . ولكن مثلما قلت فإن التعاون الاقتصادي الوثيق يتطلب عادة أساساً ثقافياً مشتركاً . بالإضافة إلى أنه لا يوجد في حالة استراليا أي من الشروط الثلاثة الضرورية لانضمام بلد ممزق الى حضارة أخرى .

سلبية . ومثلما كانت روسيا في معظم تاريخها ، فإنها في مطلع التسعينات بلد ممزق حقاً . ولكي يعيد بلد ممزق تحديد هويته الحضارية ، ينبغي عليه أن يفي بثلاث متطلبات . أولاً: ينبغي أن تكون النخبة السياسية - الاقتصادية فيه ، بصفة عامة ، مؤيدة لهذا التحرك ومتحمسة له .

ثانياً: ينبغي أن يكون الرأي العام فيه مستعداً للإذعان لإعادة التحديد هذه .

ثالثاً: ينبغي أن تكون الجماعات المسيطرة في الحضارة المتلقية راغبة في تبني التحول .

وكل هذه المتطلبات الثلاث موجودة إلى حد كبير في ما يتعلق بالمكسيك ؛ والشرطان الأول والثاني متوافران إلى حد بعيد في ما يتعلق بتركيا . وليس من الواضح ما إذا كان أي منهما متوافراً في ما يتعلق بانضمام روسيا إلى الغرب .

لقد كان الصراع بين الديموقراطية - الليبرالية والماركسية - اللينينية صراعاً بين إيديولوجيتين تتقاسمان ، على الرغم من خلافاتها الكبيرة ، الأهداف النهائية للحرية والمساواة والازدهار . وقد تكون لروسيا تقليدية واستبدادية وقومية ومتطرفة ، أهدافاً مختلفة تماماً . إن ديموقراطياً غريباً يمكن أن ينغمس في جدل فكري مع ماركسي سوفياتي ، ولكنه سيكون من المستحيل عملياً بالنسبة إليه أن يفعل ذلك مع روسي من انصار التقاليد . وإذا توقف الروس عن التصرف مثل الماركسيين ، ورفضوا الديموقراطية - الليبرالية ، وتصرفوا مثل الروس وليس مثل الغربيين ، فإن العلاقات بين روسيا والغرب قد تصبح مرة أخرى علاقات تباعد وتأزم .

### سابعاً: الصلة الكونفوشيوسية - الإسلامية

يتباين حجم العقبات التي تقف في وجه انضمام البلدان غير الغربية إلى الغرب بصورة كبيرة ؛ فهي أقل عدداً بالنسبة إلى بلدان أميركا اللاتينية وشرق أوروبا ، وأكبر بالنسبة إلى البلدان الأرثوذكسية للاتحاد السوفياتي السابق ، وأكبر من ذلك بالنسبة إلى المجتمعات الإسلامية والكونفوشيوسية والهندوسية والبوذية . لقد أقامت اليابان لنفسها وضعاً فريداً كعضو منتسب إلى الغرب ؛ فهي في الغرب في بعض النواحي ، لكن من الواضح أنها ليست من الغرب في أبعاد مهمة . وتنافس تلك البلدان - التي لا تريد بسبب الثقافة والقوة أن تنضم إلى الغرب أو لا تستطيع ذلك - مع الغرب عبر تطوير قوتها الاقتصادية والعسكرية والسياسية الخاصة . وهي تفعل ذلك بالنهوض بتنميتها الداخلية وبالتعاون مع البلدان غير

الغربية الأخرى . وأبرز شكل لهذا التعاون هو الصلة الكونفوشيوسية - الإسلامية التي ظهرت لتتحدى المصالح والقيم والقوة الغربية .

ومن دون استثناء تقريباً ، فإن البلدان الغربية أخذت تخفض قوتها العسكرية ، وكذلك تفعل روسيا بقيادة يلتسين ، بيد أن الصين وكوريا الشمالية وكثيراً من دول الشرق الأوسط ، توسع قدراتها العسكرية بصورة كبيرة . وهي تفعل ذلك باستيراد الأسلحة هذه من المصادر الغربية وغير الغربية ، وبتطوير صناعات الأسلحة المحلية . وإحدى نتائج هذا المنحى تتمثل في ظهور ما سماه تشارلز كرواهاامر «دول الأسلحة» ؛ ودول الأسلحة هذه ليست دولاً غربية ، وهناك نتيجة أخرى تتمثل في إعادة تعريف الحد من الأسلحة ، وهو مفهوم غربي وهدف غربي . ففي خلال الحرب الباردة ، كان الهدف الرئيسي للحد من الأسلحة هو إقامة توازن عسكري مستقر بين الولايات المتحدة وحلفائها من جهة ، والاتحاد السوفياتي وحلفائه من جهة أخرى . وفي عالم ما بعد الحرب الباردة ، فإن الهدف الرئيسي للحد من الأسلحة هو منع استحداث المجتمعات غير الغربية لقدرات عسكرية قد تهدد المصالح الغربية . ويحاول الغرب أن يحقق هذا من خلال اتفاقات دولية ، ومن خلال الضغط الاقتصادي والقيود على الأسلحة وعلى نقل تكنولوجيات السلاح .

ويتركز النزاع بين الغرب والدول الكونفوشيوسية - الإسلامية إلى حد كبير ، وإن لم يكن على وجه الحصر ، على الأسلحة النووية والكيميائية والبيولوجية والصواريخ الباليستية وغيرها من وسائل إطلاقها وتوجيهها وقدرات الاستخبارات والقدرات الالكترونية وغيرها لتحقيق هذا الهدف . ويروج الغرب لعدم الانتشار باعتباره قاعدة عالمية ولمعاهدات عدم الانتشار والتفتيش باعتبارها وسيلة لتطبيق هذه القاعدة ، كما يهدد بانزال مروحة متنوعة من العقوبات على من يعملون على نشر الأسلحة المتقدمة ، ويقترح بعض المنافع لمن لا يفعلون ذلك . وبالطبع ، يتركز اهتمام الغرب على الأمم المعادية للغرب .

وعلى الجانب الآخر ، تؤكد الأمم غير الغربية حقها في الحصول على أسلحة تراها ضرورية لأمنها . كما استوعبت - إلى أقصى حد - حقيقة رد وزير الدفاع الهندي عندما سئل عن الدرس الذي تعلمه من حرب الخليج ، فقال : «لا تحاربوا الولايات المتحدة ما لم تكن لديكم أسلحة نووية» . وتعتبر الأسلحة النووية والكيميائية ، ربما بصورة خاطئة ، المعادل المحتمل لقوة عظمى تقليدية غربية . بالطبع ، إن لدى الصين أسلحة نووية ، ولدى باكستان والهند قدرة على نشرها ، ويبدو أن كوريا الشمالية وإيران والعراق وليبيا والجزائر تحاول الحصول عليها . وقد أعلن مسؤول إيراني كبير أن الدول الإسلامية كافة ينبغي لها أن تحصل على أسلحة



نووية، وعام ١٩٨٨ ورد أن رئيس إيران أصدر توجيهاً يدعو إلى تطوير «أسلحة هجومية ودفاعية وكيميائية وبيولوجية واشعاعية».

والأمر الذي له أهمية مركزية لتطوير قدرات عسكرية مضادة للغرب، التوسع المستمر للقدرة العسكرية للصين ووسائل انمائها. فالصين التي ازدهرت بفعل تنمية اقتصادية مذهلة، أخذت تزيد سريعاً من انفاقها العسكري وتتحرك بقوة إلى الأمام في مجال تحديث قواتها المسلحة، وهي تشتري الأسلحة من دول الاتحاد السوفياتي السابق، وتطور صواريخ بعيدة المدى، وقد اختبرت عام ١٩٩٢ جهازاً نووياً قوته واحد ميغا طن. وهي تطور قدرات نشر القوة واستخدامها، وتحصل على تكنولوجيا إعادة التزويد بالوقود في الجو، وتحاول شراء حاملة طائرات. ويثير حشدها العسكري وتأكيدها السيادة على بحر جنوب الصين سباق تسلح إقليمي متعدد الأطراف في شرق آسيا. كما أن الصين مصدر رئيسي للأسلحة ولتكنولوجيا السلاح، وقد صدرت مواداً إلى ليبيا والعراق يمكن استخدامها في صنع أسلحة نووية وغاز الأعصاب، وساعدت الجزائر في بناء مفاعل مناسب لبحوث الأسلحة النووية وإنتاجها، وباعت الصين لإيران تكنولوجيا نووية يعتقد المسؤولون الأمريكيون أنه يمكن استخدامها في إنتاج الأسلحة. ومن الواضح أنها شحنت مكونات صواريخ مداها ٣٠٠ ميل إلى باكستان. ولدى كوريا الشمالية برنامج للأسلحة النووية يجري تنفيذه منذ فترة، وهي باعت صواريخ متطورة وتكنولوجيا الصواريخ لسوريا وإيران. وبصفة عامة، فإن تدفق الأسلحة وتكنولوجيا الأسلحة يتم من شرق آسيا إلى الشرق الأوسط، بيد أن هناك بعض التحرك في الاتجاه المعاكس، إذ حصلت الصين على قذائف ستنغر من باكستان.

وهكذا، قامت رابطة عسكرية كونفوشيوسية - إسلامية تهدف إلى دعم حصول أعضائها على الأسلحة وتكنولوجيات الأسلحة المطلوبة لمواجهة القوة العسكرية للغرب. وقد تستمر هذه الرابطة أو لا تستمر، بيد أنها في الوقت الحاضر، تشكل، مثلما قال ديف ماكوردي، حلفاً للدعم المتبادل «للمارقين يديره العاملون على نشر الأسلحة ومن يظاهرونهم». وهكذا يقوم شكل من التنافس على الأسلحة بين الدول الإسلامية - الكونفوشيوسية والغرب. وفي سباق للتسلح من الطراز القديم، كان كل طرف يطور أسلحته ليوازن أو يتفوق على الطرف الآخر. وفي هذا الشكل الجديد من التنافس على الأسلحة، يطور الطرف الأول أسلحته، ولا يحاول الطرف الآخر موازنة هذا الحشد للأسلحة، بل الحد منه ومنعه، في حين يقلل في الوقت نفسه من قدراته العسكرية الخاصة.

## ثامناً : الآثار الضمنية بالنسبة إلى الغرب

لا يقول هذا المقال إن الهويات الحضارية ستحل محل الهويات الأخرى ، وإن الدول / الأمم سوف تختفي ، وإن كل حضارة ستصبح كياناً سياسياً متماسكاً موحداً ، وإن المجموعات داخل حضارة ما لن تتنازع أو لن تحارب بعضها بعضاً . إن هذه الورقة تطرح فروضاً عن أن الخلافات بين الحضارات حقيقية ومهمة ، وأن الوعي بالحضارة آخذ في التزايد ، وأن النزاع بين الحضارات سيحل محل الأشكال الإيديولوجية وغيرها للنزاع ، باعتباره الشكل العالمي المهيمن للنزاع ، وأن العلاقات الدولية ، التي كانت تاريخياً مباراة يتم لعبها داخل الحضارة الغربية ، سيتم نزع طابعها الغربي بصورة متزايدة وتغدو مباراة تكون فيها الحضارات غير الغربية قوى فاعلة وليست مجرد مفعول به ، وأن المؤسسات الاقتصادية والأمنية والسياسية الدولية الناجحة يتزايد احتمال تطورها داخل الحضارات وليس عبر الحضارات ، وأن النزاعات بين المجموعات في الحضارات المختلفة ستكون أكثر توتراً ، وأكثر استدامة وأكثر عنفاً من النزاعات بين المجموعات في الحضارة نفسها ، وأن النزاعات العنيفة بين المجموعات في الحضارات المختلفة هي أرجح وأخطر مصدر للتصعيد الذي يؤدي إلى حروب عالمية ، وأن المحور البارز للسياسات العالمية سيتمثل في العلاقات بين «الغرب والباقي» ، وأن النخب في بعض البلدان غير الغربية الممزقة ستحاول جعل بلدانها جزءاً من الغرب ، لكنها ستواجه في معظم الأحوال عقبات في سبيل تحقيق ذلك ، وأن البؤرة المركزية للنزاع في المستقبل المباشر ستكون بين الغرب ودول إسلامية وكونفوشيوسية عدة .

وليس في هذا دعوة إلى استصواب النزاعات بين الحضارات ، بل تقديم فروض وصيغة لما قد يكون عليه المستقبل . بيد أنه لو كانت هذه الفروض معقولة ، فمن الضروري بحث نتائجها الضمنية بالنسبة إلى سياسة الغرب ؛ وهذه النتائج الضمنية ينبغي تقسيمها بين نتائج تعطي أفضلية للغرب في الأجل القصير ونتائج تسوية في الأجل الطويل .

فمن الواضح أنه ما يتفق في الأجل القصير مع مصلحة الغرب ، أن يتدعم التعاون والوحدة المتزايدة داخل حضارته ، وخصوصاً بين العنصرين الأوروبي والأميركي الشمالي ، وأن تدمج في الغرب مجتمعات في أوروبا الشرقية وأميركا اللاتينية ثقافات قريبة لثقافات الغرب ، وأن يتم الحفاظ على علاقات التعاون مع روسيا واليابان وبالتالي تعزيزها ، ومنع تصاعد النزاعات المحلية داخل الحضارات إلى حروب كبيرة ، والحد من توسع القوة العسكرية للدول الإسلامية والكونفوشيوسية ، والاعتدال في تخفيض القدرات العسكرية الغربية والحفاظ على

التفوق العسكري في شرق آسيا وجنوبها الغربي، واستغلال الخلافات والنزاعات بين الدول الكونفوشية والإسلامية، ودعم المجموعات الحضارية الأخرى المتعاطفة مع القيم والمصالح الغربية، وتقوية المؤسسات الدولية التي تعكس المصالح والقيم المشروعة للغرب وتدعم مشاركة الدول غير الغربية في تلك المؤسسات .

وفي المدى الأطول، سيتطلب الأمر اتخاذ تدابير أخرى . فالحضارة الغربية غربية وحديثة في آن معاً . وقد حاولت الحضارات غير الغربية أن تصبح حديثة من دون أن تكون غربية، لكن اليابان فقط هي التي نجحت في هذا المسعى، وستواصل الحضارات غير الغربية محاولة الحصول على الثروة والتكنولوجيا والمهارات والآلات والأسلحة التي تشكل جزءاً من الحداثة، كما ستحاول التوفيق بين هذه الحداثة وثقافتها وقيمها التقليدية . وستزيد قوتها الاقتصادية والعسكرية بالنسبة إلى الغرب . ومن ثم سيتعين على الغرب أن يتراضى بصورة متزايدة مع هذه الحضارات الحديثة غير الغربية التي تقترب قوتها من قوته، وإن كانت قيمتها ومصالحها تختلف بصورة كبيرة عن قيمه ومصالحه . ويقتضي هذا أن يحتفظ الغرب بالقوة الاقتصادية والعسكرية الضرورية لحماية مصالحه بالنسبة إلى هذه الحضارات . بيد أن ذلك يقتضي أيضاً أن يطور الغرب فهماً أعمق للفروض الدينية والفلسفية الأساسية الكامنة وراء الحضارات الأخرى والطريقة التي ترى بها شعوب هذه الحضارات مصالحها . وسيقتضي ذلك جهداً لتحديد العناصر المشتركة بين الحضارة الغربية وغيرها من الحضارات . وبالنسبة إلى المستقبل، لن تكون هناك حضارة عالمية، بل عالم يضم حضارات مختلفة ينبغي أن يتعلم كل منها التعايش مع غيره .



# الاستدعاء

فؤاد عجمي



«وأقمت عليكم رقبا قائلين أصغوا لصوت البوق فقالوا لا نصغي» ارميا ٦ : ١٧ .

في «شباب» جوزيف كونراد، نُشرت قصة قصيرة في مطلع القرن بعنوان «مارلو» يتذكر فيها الراوي أول لقاء له مع «الشرق» :

«وعندئذ، وقبل أن أتمكن من فتح فمي، تحدث الشرق إليّ، ولكن بصوت غربي . وانهمر سيل من الكلمات في الصمت الشبيه باللغز وبالقدر، كلمات غير مألوفة وغامضة، مختلطة بكلمات بل وجمل كاملة من الانكليزية الصحيحة، أقل غرابة، وإن كانت أكثر مدعاة للدهشة . كان الصوت يُقسم بأغلظ الأيمان ويلعن بعنف، كان يُربك السلام المقدس للخليج بوابل من الكلمات عن انتهاك المقدسات . وبدأ بأن وصفني بأنني خنزير ثم تصاعد من ذلك إلى صفات لا يمكن وصفها - بالانكليزية» .

كان مارلو الشاب يعرف أن الغرب يشكّل ويعيد تشكيل حتى أكثر الحضارات نأياً، وهو الذي يُعلم الطرق الجديدة .

ويبدو أن صمويل ب . هانتنغتون لا يعرف ذلك . ففي مقال له بعنوان «صدام الحضارات» وجد أن حضاراته كاملة ومتناسكة تحت سماء خالدة . وهذه الحضارات التي دُفنت حيّة، كما حدث خلال سنوات الحرب الباردة (وهي الحضارات الإسلامية والسلافية الأرثوذكسية والغربية والكونفوشيوسية واليابانية والهندوسية . . . الخ) نهضت فور إزاحة الحجر من عليها، ونفضت الغبار عن نفسها، وشرعت تطالب أتباعها بالولاء لها . وقد بدت الحضارات، على الدوام، لدارس التاريخ والثقافة، مخلوقات تتسم بالفوضى . فالأخاديد الفاصلة تمتد عبر الحضارات بأكملها، عبر الأفراد أنفسهم - ذلك هو الحكم الذي قضت به الحداثة . لكن هانتنغتون يتغافل عن كل ذلك ويقوم بتقويم أزمة العالم الملتوية والمتعرجة . وبقلم رصاص حادّ ويدٍ ثابتة يحدّد هانتنغتون أين تنتهي حضارة ما وأين تبدأ «براري» حضارة أخرى .

والأكثر مدعاة للدهشة هو موقف هانتنغتون تجاه الدول ، ومكانها في نظام الأشياء الذي وضعه ، إذ تصدر حالياً عن واحد من ألمع دارسي الدولة وأكثرهم تأثيراً ، مقالة تغفل حكمة الدول والطبيعة الباردة غير العاطفية للكثير مما تفعله وهي تشق طريقها من خلال الفوضى والتشوش . وعلى الرغم من المقطع الاضطراري عن أن الدول ستظل هي «أقوى القوى الفاعلة في الشؤون الدولية» ، فإن الدول ، كما كتب قائلاً ، تُخلي مكانها للحضارات المتصادمة . وعلى حد تعبير هانتنغتون ، فإن «الحرب العالمية القادمة ، إن حدثت ، ستكون حرباً بين الحضارات» .

### قوة الحداثة

إن تفكير هانتنغتون ناجم عن انشغاله بالدولة في الغرب وقوتها وشروط اشتباكها مع «الباقى»<sup>(١)</sup> . لقد لاحظ المؤرخ الكبير فيرناند بروديل في حديثه عن انتقال الحضارات أن «من يعطي يسود» ، وأن الغرب ، وهو يصنع نفسه على مر القرون ، ساعد أيضاً في صنع الآخرين . وقد وصلنا إلى نهاية الطريق ، وكان هانتنغتون واثقاً من ذلك ، وهو منزعج من «نزع الطابع الغربي عن المجتمعات» ، و«إضفاء الطابع الوطني عليها» ، ويشعر بالقلق من إرادتها الظاهرة في أن تمضي في طريقها الخاص . ورأيه في أمور مثل ظاهرة «إضفاء الطابع الهندوسي» في الهند والأصولية الإسلامية ، هو نوع من قراءة الطابع . ويعزو هانتنغتون إلى هذه الانعطافات في «التقاليد» قوة وقدرة كبيرتين .

لكن هانتنغتون مخطئ . فقد بخس القدر الذي تشبث به الحداثة والعلمانية في الأماكن التي كسبتها على الرغم من حجم المخاطر التي اعترضتهما ، بحيث بدا الوضع يقترب بصورة مهلكة من الهاوية ، والظلام الذي لا يبدو بعيداً أبداً . إن الهند لن تصبح دولة هندوسية لأن تراث العلمانية الهندية سيصمد . فالطبقة الوسطى الواسعة النطاق ستدافع عنه ، وستبقي على النظام سليماً بغية الحفاظ على مكانة الهند - الخاصة بها - في عالم الدول الحديثة . إذ إن في تلك الدولة المتسمة بحالة من الفوضى خوفاً غريزياً من اللعب بالنار التي قد تُحرقها . وقد تجعل الشوفينية الهندوسية الحياة العامة للبلاد خشنة ، لكن الدولة والطبقة

---

(١) لم تبحث مقالة هانتنغتون مسألة الغرب نفسه . فليست هناك شقوق فاصلة تمتد فيه . ولم نسمع فيه عن متعددي الثقافات . إنه غرب منتظم ومرتب داخل حدوده . وأياً كانت الشكوك لدى هانتنغتون في شأن الإرادة داخل الجدران ، فقد أبقاها في نفسه . وافترض أن دعوته إلى الوحدة ستتم تلبية ، لأن رايات العرب والكونفوشيوسيين ترفرف في الخارج .



الوسطى التي تقوم عليها تعرفان أن الانعطاف إلى التعصب الديني هو اندفاع إلى الخراب ،  
علماً أن الطبقة الوسطى الواسعة الحيلة تشارك في تبني الثقافة والقواعد العالمية . ولقد انصرم  
قرن من الزمان منذ أن طالبت البورجوازية الهندية ، من خلال أدواتها السياسية ، حزب المؤتمر  
الوطني الهندي ، بالهند لنفسها ، وبمكانة للهند بين الأمم . ونتيجة لهذا النضال الطويل من  
أجل التخلص من الحكم البريطاني والنضال الموازي ضد «الطائفية» ، بنى المدافعون عن  
الفكرة القومية دولة كبيرة ودائمة ، ولن يتخلوا عن كل هذا المملكة سياسية للنقاء الهندوسي .

لقد سمعنا الكثير من أنصار التقاليد ، لكن ينبغي ألا نغالي في قوتهم . بيد أن التقاليد  
تصبح عادة أكثر إلحاحاً وأعلى صوتاً عندما تتحطم ، وحين لا يعود الناس يؤمنون بها حقاً  
وعندما تفقد العادات القديمة العهد قدرتها على إبقاء الرجال والنساء في ديارهم . إن الظاهرة  
التي وصفناها بالأصولية الإسلامية هي علامة ذعر وارتباك وإحساس بالذنب من أن الحدود  
مع «الآخرين» قد تم عبورها ، أكثر منها علامة على الانبعاث . فهل يمكن أن نرى في هؤلاء  
الشبان المدينين الفقراء ، أنصاف المتعلمين في مدن العالم العربي ، ومبشرين الذين تعلموا في  
السوربون ، عودة حقيقية إلى التقاليد؟ لقد حطم هؤلاء أبواب أوروبا وأميركا بحثاً عن الحرية  
والعمل ، وتمرّدوا على خطايا الغرب . ومن السهل فهم إحباط هانتنغتون إزاء هذا النوع من  
التعقيد وإزاء ذلك الخليط الغريب من الجاذبية والنفور اللذين يغذيها الغرب ، وحاجته إلى  
تبسيط الأمور ، وترسيم حدود الحضارات .

ومع ذلك فإن الاتجار بالتقاليد ليس برهاناً على أن هذه الحضارت الواقعة خارج الغرب  
باقية كما هي لم تُمس ، أو أن عدم انهزامها دليل على حيويتها ، أو أنها تمثل تهديداً تقليدياً  
بالسلاح . وحتى على الرغم من ذلك ، فإن هجوماً ضارياً وبعيد المدى ضد الهيمنة الغربية  
مثل الثورة الشيوعية في إيران ، قد يفشل في فصل هذا المجتمع عن حضارة الغرب . لقد  
وُلدت ثورة ذلك البلد القاسية من إدراك «الإمام المسلح» أن شعبه يتم إغواؤه بالطرق  
الأميركية . وفتحت الأبواب على مصاريعها في السبعينات ، وجاءت الجدران العالية التي بناها  
آية الله الخميني حول حكمه رد فعل إزاء هذه الغواية الثقافية . إن إيران التي غرقت في  
المستنقع «تم إنقاذها» على أيدي رجال يدّعون الاستقامة والأصالة مثل رايتهم . إن التطرف في  
ناحية يؤدي إلى التطرف في الناحية المقابلة .

وقد وصف مهدي بازركان ، وهو من دعاة التحديث المعتدلين ، وكان أول رئيس وزراء  
في عهد الإمام الخميني ، ما حدث بالطريقة التالية : «لقد صلينا من أجل أن تنزل أمطار  
الرحمة ، فأصابنا الطوفان» . وذهبت أدراج الرياح أحلام القيام بثورة للجامعة الإسلامية على

غرار الثورة الإيرانية . واختلط الإرهاب والجور باليوتوبيا . واستطاعت السودان أن تقلد «المثل الثوري» الإيراني . لكن ذلك لن يعني إلا المزيد من الإفكار والدمار لبلاد اليأس . ولن يتم أي إصلاح عن طريق المثل الإيراني .

وتستعر معركة أخرى في الجزائر، وهي مجتمع من مجتمعات البحر المتوسط ، قريب من أوروبا - بلد منتج للنبيذ لهذه السوق - وفي مصر بين القوى العلمانية القائمة والبديل الإسلامي ، لكن ينبغي ألا نتعجل نشر نعي هاتين الدولتين . ففي الجزائر فشلت مجموعة مصطلحات جبهة التحرير الوطنية ورموزها ، وأثارت تمرد الشباب والفئات الدنيا والمستبعدين . ورفع التمرد راية الإسلام . وإذ وقع المهنيون والنساء ودعاة التحديث من الطبقة الوسطى بين شقي رحى نظام يحتقرونه وحكم الفضيلة الذي يخشون ، فقد ألقوا بتأييدهم إلى جانب قوى «النظام» ، وأشادوا بانقضاء الجيش على الإسلاميين ، وسمحوا بوقف العملية الديمقراطية التي كان من المؤكد أنها ستصل بالإسلاميين إلى السلطة ، وقبلوا «الحريات» المحمية بالقمع . فالشر الذي تعرفه خير من الذي لا تعرفه .

وتتكرر الموضوعات المثارة في الجزائر في حالة مصر، على الرغم من أن معضلة مصر مع المعارضة الإسلامية ليست بمثل حدثها في الجزائر . ويواصل الإسلاميون تعقب الدولة ، لكنهم لا يستطيعون إطاحتها . وليس هناك احتمال لانحيار الدولة المصرية - المفعمة حالياً بحالة من الرضاء عن الذات والفساد بما يجعلها تحاول التحلي بالصبر والود المشهورين عن المصريين . ثم إن مصر بلد قديم يتسم بالتشكك . فهي تعرف الكثير بما لا يجعلها تعهد بمصيرها لفارضي المعتقدات الدينية الراديكالية ، إذ لا تمثل هذه المعتقدات البنى العميقة والمأمونة للنظام الذي أقامته الطبقة الوسطى الوطنية .

كما أن تركيا لن تضل الطريق وتعطي ظهرها لأوروبا وتهرع وراء إغواء إمبراطوري في الميادين التي تم تدميرها وحرقتها في آسيا الوسطى . إن هانتنغتون يبخس قدر الحداثة والعلمانية في ذلك البلد عندما كتب يقول إن الأتراك - الذين رفضوا مكة ورفضتهم بروكسل - من المرجح أن يتجهوا إلى طشقند بحثاً عن دور للجامعة التركية . وما من رحلة إلى مثل ذلك الماضي الإمبراطوري . فقد قطع أتاتورك تلك الرابطة بعنف بالغ ، ودفع بلاده في اتجاه الغرب ، وتبنى حضارة أوروبا ، وفعل ذلك من دون إحساس بوخز الضمير الناجم عن مراجعة التفكير . إن اهتمام الأتراك مُركّز على فرانكفورت وبون - وواشنطن - وليس على باكو وطشقند . وورثة أتاتورك أدهى من أن يسعوا وراء مجد إمبراطوري ، وأن يجمعوا من حولهم الدوائر المبعثرة

للسعوب التركية . فبعد أن ضاعت ممتلكات الأتراك الأوروبية تشبثوا بتراسيا (الجزء الأوروبي من تركيا) وبكل ما تمثله هذه الرابطة بأوروبا .

إن هانتنغتون يرى أن الدول ستحارب من أجل الروابط والولاءات الحضارية ، في حين أنها تتدافع بالمناكب من أجل حصصها في السوق ، وتتعلم كيف تتنافس في اقتصاد عالمي لا يعرف الرحمة ، وكيف توفر الوظائف وتخلص من الفقر . ومن جانبهم ، فإن «زعماء الإدارة ودعاتها» ومن يؤمنون بأن المصالح بددت العواطف في عالم اليوم ، يعرفون جيداً أن الناس يريدون سوني SONY وليس سويل Soil<sup>(٢)</sup> (التربة أو الأرض بالانكليزية) . وهناك قدر كبير من الحقيقة في ما يقولون ، فقد مل الناس من الطوباوية ، وأصبحوا أكثر نفوراً من الحملات التي تستند إلى المبادئ أو المعتقدات . ومن الصعب التخيل أن روسيا التي خربها التضخم ستبنى القضية السامية لإقامة «بيزنطية الثانية» حاملة راية المشعل الأرثوذكسي السلافي .

وأين هو العالم الكونفوشيوسي الذي يتحدث عنه هانتنغتون؟ ففي بلدان حافة المحيط الهادئ المشغولة والمزدهرة ، تحول قدر كبير من الأيديولوجية والسياسة إلى اهتمامات مالية على نحو جعل من دول شرق آسيا ورشاً حقيقية . لقد ماتت حضارة الكاثاي ، وأصبح الأرخبيل أصماً عن دعوة الراديكاليين الدينيين في طهران ، وهو يحاول اللحاق بـإليزيا وسنغافورة . إن ربحاً مختلفة تهب في بلدان المحيط الهادئ . فالقيادة والسيطرة هي في مجال الإقتصاد وليس السياسة . وإن العالم لأقل تطهراً مما كان يريد له كوان يو ، حيكم سنغافورة . والحق قد يبقى متربصاً بكل الازدهار الذي جاء عقد الثمانينات به إلى المحيط الهادئ . لكن بلدان حافة هذا المحيط التي لا ريب في أن مظلة الأمن الأميركية تحميها – ليست مستعدة للقيام بعملية توزيع كبيرة للمكاسب على الأمم . وعندما تثور المتاعب في ذلك العالم ، فإنها ستفجر داخل حدودها ، وليس عبر الخطوط الحضارية .

إن الأشياء والطرق التي نقلها الغرب إلى «الباقي» – تلك الجمل الكاملة بالانكليزية الجيدة التي سمعها مارلو منذ قرن مضى – أصبحت هي أشياء العالم كله وطرقه . وباتت الفكرة العلمانية ونظام الدولة وتوازن السلطات وثقافة «البوب» التي تقفز فوق الأسوار والحواجز الجمركية ، والدول كأداة للرفاهية ، جزءاً من النسيج الداخلي في أكثر الأماكن نأياً . لقد أثرت العواصف ذاتها التي تحملنا الآن .

---

Kenichi Ohmae, "Global Consumers Want Sony, Not Soil," *New Perspectives Quarterly*, Fall 1991.

## ضعف التقاليد

إن الأمم تغش : فهي تلعب بالهويات والمصالح وطرقها خسيصة . يثبت هذا تجارة السلاح وتهريبه من كوريا الشمالية والصين إلى ليبيا وإيران وسوريا - فهذه الدول ستتماشى مع أي حضارة ، مهما كانت غريبة ، ما دام الثمن مناسباً والسلع جاهزة . وهذا العمل الروتيني النابع من الأنانية يحوله هانتغتون إلى «رابطة إسلامية - كونفوشيوسية» مشؤومة . بيد أن هناك تفسيرات أفضل : تجارة المارقين والقرصنة السافرة و«الاقتصاد السري» الذي يزيل الركود الذي يخلفه موردو السلاح الكبار (الولايات المتحدة وروسيا وبريطانيا وفرنسا) .

والطريقة التي يرى بها هانتغتون الأمور تتناقض مع وصف بروديل للتجارة بين المسيحية والإسلام عبر البحر المتوسط في القرن السادس عشر - وكان هذا في عصر سادة الدين بعد سقوط القسطنطينية في أيدي الأتراك وغرناطة في أيدي الإسبان : «كان الناس يمضون جيئة وذهاباً ، غير مُبالين بالحدود والدول والعقائد . كانوا أكثر وعياً بضرورات الشحن بالسفن والتجارة ومخاطر الحرب والقرصنة ، وفرص التواطؤ أو الخيانة التي تتيحها الظروف»<sup>(٣)</sup> .

إن تلك الأنواع من «التواطؤ» والغموض مفقودة في تحليل هانتغتون . فالحضارات تُحشر في الزوايا والشقوق - ونقاط التفتيش - في البلقان . وهو يمضي إلى حيث لا يغامر إلا الشجعان ، إلى ذلك الحزام من السكان المختلطين الذي يمتد من الأدرياتيك إلى البلطيق . وهناك يصنع عددٌ لا نهاية له من القوميات أوطاناً له ، وكلهم لحقهم الضيم ، ولديهم جميعاً ذكريات عن ماضٍ اسطوري ومستعدون بالمثل للاستماع إلى المضللين الذين يدعون أنهم سيقومون الخريطة الملتوية . وهو يجد في أدغال هذه الحركات الجامعة الخط الذي رسم «الحد الشرقي للمسيحية الغربية عام ١٥٠٠» . إن التدافع بالمناكب على الساحة بين القومية الكرواتية ونظيرتها الصربية «ومشروعها المشترك» لتقطيع أوصال البوسنة ، تحول عنده إلى حرب بين ورثة روما وبيزنطية والإسلام .

ولكن لماذا ينبغي لنا أن نأخذ بهذا النوع من الحتمية؟ «إن الغريب الذي يسافر على الطريق السريع بين زغرب وبلغراد لا يدهشه الخط الفاصل التاريخي والحاسم الذي يقع عبر السهل السلافي الخصيب ، بل إن ما يراه هو نقيض ذلك . فالصرب والكروات يتحدثون اللغة نفسها ، ما عدا بضع مئات من الكلمات ، ويتقاسمون أسلوب الحياة القروي نفسه منذ قرون

(٣) Ferdinand Braudel, *The Mediterranean and The Mediterranean World in The Age of Philip II*, Vol. II (New York: Harper and Rou, 1976), p. 759.

طويلة»<sup>(٤)</sup>. إن العبقرية القاسية لسلوبودان ميلوسيفيتش وفرانجو تودجمان، وهما الرجلان اللذان ظهرا في الصورة المألوفة لمن يمتطون جيادهم في بلد بائس - تمثلت في تقديم عطاءاتهم للحصول على السلطة في إطار مشروعات حضارية كبرى - أسوار التنوير للدفاع عنها ضد الإسلام، أو، في حالة تودجمان، ضد ورثة العقيدة الأرثوذكسية السلافية. وكان لابد من تضخيم الخلافات. فبمجرد اختفاء تيتو من المسرح، وكان بدوره مغتناً للفرص، بات محكوماً على عملية الموازنة بين القوميات بالانهيار. وكان للصرب قدر من الهيمنة في النظام القديم. ولكن في العالم الذي لاح في الأفق - الخصخصة والإصلاح الاقتصادي - كان الصرب أقل ثقة. وكان مواطنو ساراييفو والكروات والسلوفينيون في وضع أفضل من الصرب الريفين. وهكذا، أخذ الصرب يتطلعون إلى نظام الأشياء الجديد باستسلام يائس.

لقد جاء بعض المتطوعين المسلمين إلى البوسنة، تحركهم العقيدة والحماس الديني. ويرى هانتنغتون في تلك القلة من المتخلفين عن الركب، القوة الكاسحة لـ «احتشاد حضاري»، برهاناً على غلبة ما يسميه «ظاهرة البلدان الأقرباء». وذلك تضليل. فليس هناك فرسان مسلمون يمتطون خيلهم ويهبون للإنقاذ. ولربما تصايح الإيرانيون في شأن الجهاد، لكن الأوضاع استمرت على ما هي. ويتعين على الولايات المتحدة أن تقوم بعملية فرض النظام والرحمة إذا أردنا كبح جماح اليوتوبيا الصربية القاسية.

ولن يستدعي الأمر قدرة على التنبؤ لمعرفة أين سينتهي القتال في البلقان، ذلك أن التخلي عن البوسنة مسألة تتعلق بالطرق التي يتبعها العالم. فلا أحد يريد أن يموت في سربرنيتشيا. وقد أشاح الأوروبيون بأبصارهم عن هذا الموضوع مثلما هو دأبهم. وتردد الأميركيون للحظه عندما تعارضت الدعوة إلى البقاء بعيداً عن البلقان مع مشاهد الرعب. وعندئذ غلبت الفطنة والتدبر. وربما كان ميلوسيفيتش وتودجمان في حاجة إلى أساطير حضارية، لكن ليس من حاجة إلى تغطية مشروعاتهما للغزو بهذا النوع من المعاني.

وفي سعيه للعثور على تلك الحرب التي لا تهدأ عبر «الحدود الدامية» للإسلام، يتبنى هانتنغتون تفسير صدام حسين لحرب الخليج. فقد كانت هذه الحرب بالنسبة إلى صدام وهانتنغتون، معركة حضارية. لكن الحكم الذي أسفرت عنه حرب الخليج كان مختلفاً كلية لأنه لو كانت هناك حملة تكشف مصالح الدول والمدي الذي يستذهب إليه لاستعادة توازن محتمل للقوى، فإنها كانت هذه الحملة. ذلك أن مُستهدداً محلياً قد اقترب من ثروة الخليج

Michael Ignatieff, "The Balkan Tragedy", *New York Review Of Books*, May 13, 1993.

(٤)

الفارسي، وجاءت قوة كبرى من بعيد لإنقاذها. وضّم الحشد الذي جمعه الأميركيون، السعوديين والأتراك والمصريين والسوريين والفرنسيين والبريطانيين وغيرهم من الفرسان.

والواقع أنه عندما تحطم حلم صدام حسين في الهيمنة، فإن ذلك العلماني المتحمّس الذي حارب «العلماء»، لجأ إلى لغة آية الله الخميني عن النار والكبريت، واستعار رموز الحرب وصيحاتها التي أطلقها خصومه الإيرانيون القدامى. لكن قلة، إن كان هناك أحد فعلاً، قد خُدعت بهذا التحوّل المفاجيء إلى الإيمان. فهم يعرفون ذلك السلاب النهاب على حقيقته: فلديه وزير خارجية مسيحي (طارق عزيز)، وقد شن الحرب على الثورة الإيرانية نحو عقد من الزمان، وتباهى بعلمانية نظامه. وأخلّى أهل الحذر في النظام الإجتماعي والسياسي والعلماء الطريق وأتاحوا لدولهم المجال الذي تحتاج إليه لوقف السلاب النهاب عند الحدود الكويتية - السعودية<sup>(٥)</sup>. كانوا يعرفون أن تلك لحظة تنحني فيها الطهارة والنقاء أمام الضرورة. فبعد عشرة أيام من اجتياح صدام حسين للكويت، أصدر المجلس الديني الأكثر سلطاناً في السعودية، وهو مجلس كبار العلماء، فتوى بتأييد وجود القوات العربية والإسلامية «والقوات الصديقة الأخرى». وقضى العلماء بأن كل وسائل الدفاع مشروعة ليضمن الشعب «سلامة دينه وثروته وشرفه ودمه وحماية ما يتمتع به من أمان واستقرار». وفي الاتجاه نفسه في مصر، دان الشيخ جاد الحق، شيخ الأزهر، صدام حسين باعتباره طاغية، وشجب ادعاءاته الإسلامية باعتبارها ستاراً للطغيان.

كما لا يمكن اعتبار الخطاب الحماسي للزعيم الديني الإيراني آية الله علي خامنئي، خلال حرب الخليج، برهاناً على ميل إيران تجاه تلك الحملة. إن حكام إيران، وهم رجال دُعاة، لم يشتركوا في تلك الحرب وتفرجوا عليها. وانتظروا الفرصة ليزغوا باعتبارهم المستفيد الرئيسي من هزيمة العراق. فقد بشرت الحملة التي قادها الأميركيون ضد العراق، بأن يميل الميزان الإقليمي لصالحهم. ولم يرق الدمع في إيران على ما أصاب نظام صدام حسين.

هناك موهبة مشتركة تتوافر للرجال والنساء الذين يعيشون في الأماكن الصعبة، تتمثل في معرفتهم كيفية التمييز بين ما يسمعون وما هو قائم فعلاً: وهكذا لم تبق أي أوهام في ربوع العالم العربي - الإسلامي في شأن صدام، أو في شأن الحملة لإطاحته لهذا السبب. لقد اتضحت حقيقة حرب الخليج: تطلّع إلى السيطرة صَدته حملة إمبراطورية قضت عليه. وأغلقت دائرة في الخليج: كان النظام في منطقة «شرق السويس» سابقاً من اختصاص

---

(٥) ينقل هانتنغتون عن صفر الحوالي، وهو راديكالي ديني في جامعة أم القرى في مكة، إن الحملة على العراق كانت حملة غربية أخرى ضد الإسلام. لكن ذلك لا يصلح دليلاً. لقد كان صفر الحوالي شخصاً مهووساً. وهو في كل الشؤون العملية، وحيد في رأيه بين طبقة العلماء وعلماء الدين في السعودية.

البريطانيين ، فبات السلام الأميركي هو الذي يوفره حالياً . إن القوة الجديدة للخفارة القائمة في الخليج تنتمي إلى حضارة الغرب ، مثلها مثل القوة السابقة ، لكن الوجود الأميركي حتمي بموافقة حماسية من البلاد العربية في الخليج الفارسي . لقد جاء الغريب لكبح جماح القريب .

إن العالم الإسلامي منقسم على نفسه بصورة أساسية ، ثم بصورة فرعية . وخطوط المعركة في القوقاز هي أيضاً لا تمتد عبر خطوط التقسيم الحضاري . فالخطوط تتبع مصالح الدول . وفي حين يرى هانتنغتون صراعاً حضارياً بين أرمينيا وأذربيجان ، فإن الدولة الإيرانية ذرت الحماس والولاء الديني أدراج الرياح . فالواقع أن الإيرانيين انحازوا في تلك الحرب إلى جانب أرمينيا المسيحية .

### مقتضيات الدولة

لا ريب في أننا أسلمنا أنفسنا لعالم جديد . لكنه ليس عالماً تسوده مقتضيات الحضارات . إن الحضارات والولاءات الحضارية باقية ، وهناك قدر مدهش من الدوام فيهما . لكن لتتوخ الوضوح : إن الحضارات لا تسيطر على الدول ، بل الدول تسيطر على الحضارات . وإن الدول لتشبح بنظرها عن روابط الدم عندما يقتضي الأمر ذلك ، وهي ترى الأخوة والعقيدة والقرباة عندما يكون من مصلحتها أن تفعل ذلك .

إننا ما زلنا في عالم يتعين فيه على المرء أن يساعد نفسه بنفسه . إن عزلة الدول مستمرة . وقد جعل اختلال النظام في العالم المعاصر تلك العزلة أكثر بروزاً . ولم يتم بعد التوصل إلى طريقة للتوفيق بين فرنسا وهيمنة السلام الأميركي ، أو لإقناعها (فرنسا) بأن تعهد بأمنها أو تتنازل عن حكمها لقوة غربية غالبية . ولم يتوصل الأذريون إلى طريقة يحشدون بها بلاد الإسلام للقتال من أجل إقليم قره باخ . ولم تسقط السماء في كوالالمبور أو في تونس من جراء النكسات التي أصابت أذربيجان في القتال مع أرمينيا .

إن الدرس الذي خلفه لنا ثوسيديدس في حوار المشهور بين الميلانيين وأهل أثينا ما زال باقياً . فكما نذكر ، كان الميلانيون أهل مستعمرة تابعة للأسيدامونيين . وعندما حاصرهم الأثينيون صمدوا وكانوا على ثقة بأن الأسيدامونيين «سيهبون إلى نجدة عشيرتهم ، حتى ولو بدافع الخجل فحسب» . ولم تهتز ثقة الميلانيين أبداً في حلفائهم «في الحضارة» : «إن دمائنا المشتركة تضمن إخلاصنا»<sup>(٦)</sup> . لكننا نعرف ما صار إليه حال الميلانيين ، إذا لم يهب حلفاؤهم إلى نجدتهم ، ونُهبت جزيرتهم ، وتحطم عالمهم هباءً منثوراً .

Thucydides, *The Peloponnesian War* (New York: The Modern American Library, 1951), pp. 334 - 335.

(٦)





# أخطار التفسخ

كيشوري محبوباني



## ما الذي يستطيع «الباقي» أن يعلمه للغرب

في العواصم الغربية الأساسية إحساسٌ عميق بالقلق تجاه المستقبل . فالثقة بأن الغرب سيظل قوة مهيمنة في القرن الحادي والعشرين ، مثلما حدث في القرون الأربعة أو الخمسة الماضية ، تُخلى مكانها لإحساس بنُدُر الشر من أن قوى مثل الإسلام الأصولي المنبعث ، ونهوض شرق آسيا وانهيار روسيا وأوروبا الشرقية ، قد تشكل تهديداً حقيقياً للغرب ، والحال أن عقلية الحصار تتعاظم . وفي داخل هذه الجدران المضطربة ، فإن مقال صمويل ب . هانتنغتون «صدام الحضارات» قمين بأن يكون له رجوع الصدى . ومن ثم سيبدو مفاجأة كبيرة لكثير من الغربيين أن يعرفوا أن باقي العالم يخشى الغرب حتى أكثر مما يخشى الغرب باقي العالم ، وأنه يخشى بصفة خاصة التهديد الذي يشكّله غربٌ جريح .

وهانتنغتون على صواب : فالقوة تنتقل بين الحضارات . ولكن عندما تتحرك الطبقات التكتونية للتاريخ العالمي بطريقة درامية ، مثلما تفعل الآن ، فإن التصورات الناجمة عن هذه التغيرات تعتمد على المكان الذي يقف المرء فيه . والغرض الرئيسي لهذا المقال هو توعية الرأي العام الغربي بتصورات باقي العالم .

إن انسحاب الغرب لايلقى ترحيباً عالمياً . فلا يوجد بعد بديل من القيادة الغربية ، ولاسيما القيادة الأميركية . والانسحاب المفاجيء للمساندة الأميركية من حلفاء الشرق الأوسط أو المحيط الهادىء ، على الرغم من أنه غير محتمل ، قد يُطلق العنان لتغيرات ضخمة لايمكن أحداً أن يستسيغها . وقد يكون الانسحاب الغربي مُدمراً قدر الدمار الناشئ عن السيطرة الغربية .

لقد كان العصر الأخير للسيطرة الغربية ، وخصوصاً تحت قيادة الولايات المتحدة ، عصرًا حميداً بصورة ملحوظة ، بأي مقياس تاريخي قيس . وإن المرء ليفزع من مجرد التفكير في مآل العالم لو كانت ألمانيا النازية أو روسيا الستالينية قد انتصرت في ما سُمي «حروب الحضارة الغربية» في القرن العشرين . والمفارقة هي أن الطابع الحميد للسيطرة الغربية ربما يكون مصدر كثير من المشكلات . واليوم لا يستطيع معظم صانعي السياسة في الغرب ، وهم أبناء هذا العصر ، أن يتصوّروا إمكان أن تؤدي كلماتهم وأفعالهم إلى الشر وليس الخير . وتفاقم وسائل الاعلام الغربية هذا النوع من العمى الحقيقي . ذلك أن معظم الصحفيين الغربيين يسافرون إلى الخارج حاملين معهم افتراضات غريبة ، ولا يستطيعون أن يفهموا كيف أن الغرب يمكن اعتباره أي شيء ما عدا أنه خيّر . وقناة السي إن إن (CNN) ليست حلاً . فالصور المرئية نفسها التي يتم نقلها في اللحظة عينها إلى غرف المعيشة عبر العالم كله ، قد تخلق تصورات متضاربة . فغرف المعيشة الغربية ستصفق عندما يصيب بغداد صاروخ تطلقه مدمرة ، فيما يرى معظم من في غرف المعيشة الواقعة في الخارج أن الغرب يُنزل عقوبة سريعة بالعراقيين أو الصوماليين غير البيض ، لكنه لا يفعل ذلك بالصرع البيض ، وتلك إشارة خطيرة بكل المعايير .

### الحشود الآسيوية

يناقش هانتنغتون التحدي الذي تطرحه الحضارتان الإسلامية والكونفوشيوسية . فمنذ تفجير مركز التجارة العالمي ، بدأ الأميركيون يتمثلون «البارانويا» الأوروبية في شأن الإسلام الذي يتصورونه قوة للظلام تحوم حول الحضارة المسيحية الفاضلة . ومن السخرية أن الغرب يتزايد خوفه من الإسلام ، في حين يتم تذكير المسلمين يومياً بأوجه ضعفهم . يقول هانتنغتون «إن للإسلام حدوداً دامية» . ولكن في كل المنازعات بين المسلمين والقوى الموالية للغرب ، يخسر المسلمون ، ويخسرون كثيراً ، سواء كانوا أذريين أو فلسطينيين أو عراقيين أو إيرانيين أو من مسلمي البوسنة . وليس بمثل هذا القدر من التفكك يوشك العالم الإسلامي أن يندمج في قوة واحدة .

والغريب أنه في ظل كل هذه «البارانويا» ، يبدو أن الغرب يتبع بصورة متعمدة تقريباً مساراً يهدف إلى استثارة العالم الإسلامي . فالغرب يعترض على عكس مسار الديمقراطية في ميانمار والبيرو ونيجيريا ، لكنه لا يفعل ذلك في شأن الجزائر . وهذا الكيل بمكيالين يؤدي المشاعر . لقد تسببت البوسنة في خسائر لا يمكن حسابها . فالسلبية المثيرة للدول الأوروبية

القوية تجاه عمليات الإبادة التي تُقترف على عتبة دارها مزقت الحجاب الرقيق للسلطة الأخلاقية التي ادّعاها الغرب لنفسه كميراث لعصره الحميد الحديث . ويعتقد كثيرون أن الغرب ما كان ليبقى سلبياً بالمثل لو انهمرت قذائف مدفعية المسلمين على السكان المسيحيين في سارايفو أو سربريتشا .

كذلك كان سلوك الغرب إزاء الصين محيراً . ففي السبعينات طور الغرب علاقة غرامية مع الصين التي كان يحكمها نظام ارتكب فظائع هائلة خلال القفزة الكبرى إلى الأمام والثورة الثقافية . ولكن عندما أعقب كارثة حكم ماوتسي تونغ عهد تونغ زياو بنغ الحميد بدرجة أكبر كثيراً ، عاقب الغرب الصين على ما يُعد ، وفقاً لمقاييسها التاريخية ، عملية قمع ضئيلة : حادثة تيانانمين .

ولسوء الحظ ، فإن تيانانمين أصبحت أسطورة غربية معاصرة خلقتها الارسلات التلفزيوني الحي من بعيد لعملية القمع . لقد أخطأت بكين كثيراً في استخدامها المفرط للأسلحة النارية ، لكنها لم تخطيء في تشدها لفرض النظام . إذ كان الفشل في كبح جماح تمرد الطلبة يمكن أن يؤدي إلى التحلل السياسي والفوضى ، وذلك كابوس صيني أبدي . ويعترف صانعو السياسة الغربيون بهذا في مجالسهم الخاصة ، كما أنهم واعون عدم أمانة بعض الصحفيين الغربيين الذين يتناولون العشاء مع الطلبة المنشقين ، بل قد يحرضونهم قبل أن يكتبوا تقاريرهم عن «إضراب الجوع» المزعوم . وما من صحيفة غربية كبيرة فضحت عدم الأمانة هذا أو تحلت بالشجاعة السياسية لتقول إن الصين لم يكن أمامها عملياً أي خيار آخر في تيانانمين . وبدلاً من ذلك ، فُرِضت العقوبات ، الأمر الذي هدد عملية تحديث الصين . إن الآسيويين يرون أن الرأي العام الغربي - الذي تقدسه الديمقراطية الغربية - يمكن أن يستخلص نتائج غير رشيدة . ويتأهب الخوف وهم يرون إلى السياسة الغربية في شأن الصين وهي تتقلب مهددة التقدم السلس في شرق آسيا .

وقلة في الغرب يعون أنه مسؤول عن إثارة الاضطرابات بين مايزيد على ملياري نسمة يعيشون في الحضارتين الإسلامية والصينية . وبدلاً من ذلك يعمد هانتونغتون ، باستدعائه صور الحشدين الآسيويين اللذين يخشاهما العقل الغربي أشد الخشية - قوتان غزتا أوروبا ، المسلمون والمغول - إلى وضع الرابطة الكونفوشيوسية - الإسلامية في موضع العداء للغرب . والواقع أن مبيعات الأسلحة الأميركية للسعودية لا تشي برابطة مسيحية - إسلامية طبيعية ، كما لا تفعل ذلك مبيعات الأسلحة الصينية لإيران . فكلاهما عمل انتهازي لا يقوم على تقمص عاطفي

طبيعي أو على أحلاف حضارية . والمأساة الحقيقية في الإشارة إلى رابطة كونفوشيوسية - إسلامية تكمن في أن ذلك يخفي الطابع المختلف بصورة أساسية للتحدي الذي تطرحه هذه القوى . إن العالم الإسلامي سيواجه صعوبة كبيرة في عملية التحديث . وإلى أن يحدث ذلك فإن اضطراباته ستفيض وتصل الغرب . وإن شرق آسيا ، بما فيه الصين ، مؤهل لتحقيق التكافؤ مع الغرب . والحقيقة البسيطة الواضحة هي أن شرق آسيا وجنوب شرق آسيا يشعران بأنهما أكثر راحة مع الغرب .

ويكشف هذا الفشل في وضع استراتيجية صالحة وقادرة على البقاء للتعامل مع الإسلام أو الصين عن عيب مميّ في الغرب : العجز عن التكيف مع التحوّلات في الأوزان النسبية للحضارات التي يوثقها هانتونغ جيداً . عبارتان أساسيتان في مقال هانتونغ يوضحان ، إذا ما وضعتا جنباً إلى جنب ، طبيعة المشكلة : الأولى « في سياسات الحضارات ، لم تعد شعوب الحضارات غير الغربية وحكوماتها موضوعات للتاريخ يمارس فعله عليها باعتبارها أهدافاً للاستعمار الغربي ، بل انضمت إلى الغرب كمحرك ومشكّل للتاريخ » ؛ والثانية « الواقع أن الغرب يستخدم المؤسسات الدولية والقوة العسكرية والموارد الاقتصادية لإدارة العالم بطرق تُبقي على الهيمنة الغربية وتحمي المصالح الغربية وتروّج القيم السياسية والاقتصادية الغربية » . وتلك التوليفة وصفة لكارثة .

إن الحساب البسيط يوضح حماقة الغرب . إن الغرب يضم ٨٠٠ مليون نسمة ، ويشكل الباقي نحو ٤ , ٧ مليار نسمة . وعلى الساحة الوطنية ، لن يقبل أي مجتمع غربي وضعاً يُشرع فيه ١٥ في المئة من السكان للـ ٨٥ في المئة الباقين . ولكن هذا هو ما يحاول الغرب أن يفعله على النطاق العالمي .

والمأساة أن الغرب يدير ظهره للعالم الثالث تماماً في الوقت الذي يستطيع هذا العالم أخيراً أن يساعد الغرب على الخروج من ركوده الاقتصادي . لقد زاد إنتاج العالم النامي بالدولار عام ١٩٩٢ بأكثر مما زاد في أميركا الشمالية والمجموعة الأوروبية واليابان معاً . وذهب ثلثا الزيادة في صادرات الولايات المتحدة إلى العالم النامي . وبدلاً من أن يُشجّع الغرب هذا الزخم العالمي باستكمال جولة الأورغواي ، يفعل النقيض . فهو يحاول خلق الحواجز وليس إلغائها . وقد حاول رئيس الوزراء الفرنسي ، إدوار بالادور ، تبرير هذا العمل بأن قال صراحة في واشنطن

إن « المشكلة الآن هي كيف نُنظم أنفسنا لحماية أنفسنا من البلدان التي تُمكنها قِيَمُها من النيل منا » .

## تخريب الغرب لنفسه

لقد تقاعس هانتنغتون عن طرح سؤال واضح : إذا كانت الحضارات الأخرى تحيط بنا منذ قرون كثيرة ، فلماذا تشكّل تحدياً الآن فحسب ؟ إن المحاولة المخلصة للإجابة عن هذا السؤال تكشف عن عيب مميت تطوّر أخيراً في العقل الغربي : العجز عن تصور أن الغرب ربما كان قد طوّر أوجهَ ضُعف هيكلي في نُظُم القيم والمؤسسات الأساسية الخاصة به . ويُفسّر هذا العيب جزئياً الاندفاع الأخير لتبني الافتراض القائل إن التاريخ قد انتهى بانتصار النموذج المثالي الغربي : إن الحرية الفردية والديموقراطية ستضمنان دوماً بقاء الحضارة الغربية في مقدمة الجميع .

إن المغالاة في الثقة بالنفس وحدها هي التي يُمكن أن تفسر السبب في أن مثل هذا العدد الكبير من المجتمعات الغربية يحاول تحدي القوانين الاقتصادية للجاذبية . فانضباط الميزانيات أخذ في الاختفاء ، لأن البرامج الإجتماعية المكلفة والمشروعات التي تفيد الأنصار والمحاسيب تتضاعف مع إيلاء التكاليف قليلاً من الاعتبار . وتؤدي معدلات الادخار والاستثمار المنخفضة في الغرب إلى انهيار القدرة على المنافسة في مواجهة شرق آسيا . ثم أن أخلاقيات العمل آخذة في التآكل ، في حين يندع السياسيون العمال ويجعلونهم يعتقدون أنهم يستطيعون الإبقاء على الأجور المرتفعة ، على الرغم من عدم القدرة على المنافسة دولياً . إن أي سياسي يعلن الحقائق الصعبة يسقط في الاقتراع فوراً . ويعترف الأميركيون طوعاً بأن كثيراً من مشكلاتهم الاقتصادية ينبع من « الاختناق في الحركة » الكامن في الديمقراطية الأميركية . وبينما يشعر باقي العالم بالحيرة إزاء هذه الحماقات ، يطوف السياسيون والصحافيون الأميركيون حول العالم يبشرون بفضائل الديمقراطية . ويبدو منظرهم غريباً .

إن عبادة البطل نفسها كُرسَتْ أيضاً لفكرة الحرية الفردية . وتحقق من هذه الفكرة خيرٌ كثير . فقد انتهت العبودية . وأعقب ذلك حق الانتخاب الشامل العام . لكن الحرية لا تحل المشكلات فحسب ، بل قد تتسبب فيها أيضاً . والولايات المتحدة مرت بتجربة كبيرة ، ومزقت مؤسسة اجتماعية تلو الأخرى من المؤسسات التي كبلت الفرد . وكانت النتائج كارثة . ومنذ عام ١٩٦٠ ، زاد سكان الولايات المتحدة بنسبة ٤١ في المئة في حين ارتفعت جرائم العنف

بنسبة ٥٦٠ في المئة ، وزادت مواليد الأمهات غير المتزوجات بنسبة ٤١٩ في المئة ، ومعدلات الطلاق بنسبة ٣٠٠ في المئة ، والنسبة المئوية للأطفال الذين يعيشون في بيوت أحد الوالدين بمعدل ٣٠٠ في المئة . ويمثل ذلك تفسخاً اجتماعياً هائلاً . وإن كثيراً من المجتمعات ليرتعد من احتمال أن يحدث هذا بين ظهرانيه . ولكن بدلاً من السفر إلى الخارج بإحساس من الذل ، فإن الأميركيين يبشرون بثقة بفضائل الحرية الفردية المتحررة من الأغلال ، ويتجاهلون ، وهم مبتهجون ، النتائج الاجتماعية الملموسة .

لا يزال الغرب مستودع أكبر أصول الحضارة الانسانية وإنجازاتها . وكثير من القيم الغربية يُفسر التقدم المدهش للجنس البشري : الإيمان بالبحث العلمي ، والبحث عن حلول رشيدة ، والرغبة في تحدّي الافتراضات . لكن الإيمان بأن مجتمعاً ما يمارس هذه القيم قد يؤدي إلى عمى فريد : العجز عن إدراك أن بعض القيم التي تجيء مع هذه الحزمة قد تكون ضارة . إن قيم الغرب لا تشكّل نسيجاً لاتنفصم عُراه . فبعضها جيد وبعضها الآخر سيء . ولكن على المرء أن يقف خارج الغرب ليرى هذا بوضوح ، وليرى كيف أن الغرب يتسبب في انهياره النسبي بيديه . وهانتنغتون ، أيضاً ، يعمى عن هذا .



تطعيم الحضارة

الحضارات ليست جزراً

ليو بينيان



لا شك في أن نهاية الحرب الباردة أدخلت السياسة العالمية في مرحلة جديدة، ومع ذلك فإن تأثيرها ليس أحادي الاتجاه. فقد اختفت المواجهة الحادة بين المعسكرين المسلحين، وبهذا المعنى يبدو أن النزاع الإيديولوجي قد انتهى في الوقت الحاضر على الأقل. لكن التنازع بين المصالح الإقتصادية والسياسية يغدو أكثر شيوعاً على نحو مطرد بين الدول الكبرى في العالم، وتزداد حدته أكثر فأكثر. ولم تصبح الحضارة ولا الثقافة هي «المصدر الأساسي للنزاع في هذا العالم الجديد».

إن العالم الجديد آخذ في التماثل مع العالم الذي حدثت فيه في الثلاثينات تغييرات هائلة، إلا أن هناك أوجه تماثل متزايدة. فقد تغيرت الرأسمالية الغربية كثيراً، لكن الكساد العالمي الحالي يشبه في مناح كثيرة الكساد الكبير. ربما يكون الإتحاد السوفياتي كما ألمانيا النازية قد كفا عن الوجود، لكن العوامل الإقتصادية والإجتماعية والسياسية التي أدت إلى ظهورهما ما زالت قائمة - الارتباك الإقتصادي وكرهية الأجانب والشعبوية.

لقد انتهت الحرب الباردة، لكن الحروب الساخنة تستمر في ما يزيد على ٣٠ بلداً ومنطقة. وبلغت موجة المهاجرين من البلدان الفقيرة إلى البلدان الغنية وتدفق الناس من المناطق الريفية على المدن حجماً غير مسبوق، الأمر الذي يشكل ظاهرة سماها صندوق الأمم المتحدة للسكان «الأزمة الراهنة للجنس البشري». ويصعب القول إن هذه الظاهرة جاءت نتيجة للنزاع بين حضارات مختلفة.

### تجربة الصين الشاردة

لا تتمثل المهمة التي تواجه معظم البلدان في التمييز بين الحضارات وفصل بعضها عن بعض، بل في المزج في ما بينها وتحقيق التجانس فيها. ففي البلدان التي كانت مستعمرة، لم يتم حل مشكلات الفقر والجوع بواسطة حضاراتها الخاصة بها أو بواسطة تفاعل حضارتها

الأصلية المحلية مع الحضارة الغربية . لكن لا يزال هذا السعي مستمراً للوصول إلى صيغة ناجحة للرفاه الاقتصادي والحرية السياسية .

ولنتأمل حال الصين . فقد اعتنق الشعب الصيني بحماس الشيوعية سعياً وراء التنمية الاقتصادية والكرامة السياسية . وتم إفلاس الماوية والإشتراكية قبل انهيار الاتحاد السوفياتي السابق باثنتي عشرة سنة . ولم يكن ذلك نتيجة لانهاء الحرب الباردة ، لكن الكارثة نجمت عن الأيديولوجية الماوية . وللمرة الثانية انبعث سبب هذا التحول من الرغبة القوية لدى الشعب في التخلص من الفقر والحصول على الحرية . وبالنسبة إلى الصين ، تلك هي المرة الثالثة التي حاول فيها الشعب تطعيم الحضارة التقليدية بالحضارة الغربية في النصف الأول من القرن العشرين ، وبالرأسمالية في الثمانينات ، ومن أواخر الأربعينات إلى السبعينات بالماركسية اللينينية .

والآن ، وعلى الرغم من أن الكونفوشيوسية تعود إلى الصين تدريجاً ، فإنه لا يمكن مقارنتها بالتأثير الغالب والمتزايد للثقافة الغربية في الشعب الصيني على مدى العشرين سنة الماضية . فالشعب الصيني يتسم بالطابع العلمي ، وقد اهتم دوماً برفاهيته المادية . إضافة إلى أن الأربعين سنة الماضية جعلته حذراً من الفلسفات والآلهة والمثل غير الملموسة . وليس في أي مكان من الصين مجموعة أو زمرة سياسية يمكن تشبيهها بالقوميين المتطرفين في روسيا أو أوروبا .

ولا يمكن أن نتوقع أن تجمع أي وحدة حضارية العالم الكونفوشيوسي معاً . ففي العقدين الماضيين ، كان انفصال الصين الأم عن تايوان مرده بالطبع إلى خلافات سياسية وإيديولوجية . وبعد انتهاء الحرب الباردة ، فإن الثقافة الكونفوشيوسية ، المشتركة بين الصينيين على جانبي مضيق تايوان ، لن تقضي على الخلافات في النظم السياسية والإيديولوجية والتنمية الاقتصادية .

وتتمثل تجربة دينغ زياو بنغ في محاولة مزج الرأسمالية الغربية بالماركسية - اللينينية ، بل وبعض جوانب الكونفوشيوسية . وهكذا ، ففي حين يعمل النظام الشيوعي الصيني على تحرير الاقتصاد ، نراه يعارض النزعة الاستهلاكية ومذهب المتعة في الحضارة الغربية في محاولة لمقاومة تأثيرات الديمقراطية والحرية . وهو يستعير في الوقت نفسه جوانب من الفكر الكونفوشيوسي - الخضوع للرؤساء . . . الخ . - وهو أمر مفيد في تحقيق استقرار الحكم الشيوعي . كما أنه يحاول استغلال المشاعر الوطنية الصينية بدلاً من الإيديولوجية المفلسة ، ويسعى لتأجيل انهيارها الحتمي .

وهناك أمثلة تاريخية وحالية عدة عن حكام اهتموا كثيراً بالإبقاء على ، أو تطوير، نوع من النظام التقليدي بدلاً من التوفيق بين الصراعات والمصالح المتغيرة للناس العاديين . ففي منتصف الثلاثينات ، شنّ تشانغ كاي شيك حملة وطنية تدافع عن الكونفوشيوسية - سميت «حركة الحياة الجديدة» - عندما راح سكان الصين ضحية للمجاعة والحرب الأهلية والعدوان الياباني . واستهدفت الحركة إلقاء الناس عن مصالحهم الحقيقية ، وانتهت إلى الفشل التام . ومنذ عقد الثمانينات ، بدأ حكام الصين الجدد حملة مماثلة - «الحركة من أجل حضارة روحية أسمى» - تدعو إلى حب الوطن والحزب ، والتصرف بصورة متحضرة إزاء الآخرين . لكن الهدف الحقيقي للحملة كان إبدال الإيديولوجية المفلسة وإلقاء الرأي العام عن اهتمامه بالديموقراطية والحرية ، والتشويش على التأثير الثقافي والمعنوي للغرب . ومفهوم أن تلك الحملة قد فشلت ، بل إن تعبير «الحضارة الروحية» أصبح مثار سخيرية واستهزاء بين الصينيين .

إن ما سيبزغ في الصين هو مزيج من هذه القوى الكثيرة ، لكنه لن يكون النوع نفسه من المزيج الذي يريده هذا النظام . ولن يتم المزج بين الحرية الاقتصادية واللاحرية السياسية . فالشيوعية والرأسمالية مختلفتان كلية ، ولن ينخدع الناس طويلاً بإمكان الجمع بينهما . وفي النهاية سيكون هناك طريق صيني ، لكنه سيكون طريقاً مختلفاً إلى الحرية ، وطريقاً مختلفاً إلى الديمقراطية ، ذلك أن الشعب الصيني الذي لا يتحدث بتعبيرات وجمل غريبة ولا بفلسفات سياسية غريبة ، يعرف ذلك النوع من النظام السياسي والاقتصادي الذي يحقق رفاهيته على خير وجه .

### استعارة الأفضل من كل جانب

من المفارقة أن صامويل ب . هانتنغتون يرى انبعاثاً للكونفوشيوسية في الوقت الذي يقوض التدهور الروحي والتفسخ المعنوي الأساس الثقافي للصين . ذلك أن سبعة وأربعين عاماً من الحكم الشيوعي دمرت الدين والتعليم وحكم القانون والمعنويات . وها هي عملية نزع الطابع الانساني هذه الناجمة عن الاستبداد والفقر المطلق والإلحاد في عصر ماو، تتبدى اليوم في الشهوة الجامحة للسلطة والنقود والمتع الجسدية لدى كثيرين من الصينيين .

ولا تمثل مواجهة هذا الفراغ المعنوي والروحي مشكلة للصين وحدها ، بل لكل الحضارات . فهل يكون القرن الحادي والعشرون عصراً يمكن أن تندمج فيه الحضارات ، من

خلال التفاعل والتوافق في الرأي ، وبهذا تساعد الناس على كسر الدوائر القديمة لعملية نزع الطابع الانساني؟ إن التخلص من الفقر والعبودية هما أقل مشكلات الصين شأناً . والمهمة الأصعب هي عملية إنقاذ الناس أنفسهم بأنفسهم ، أي تحويل الناس الخانعين المرتعدين إلى بشر حقيقيين . ولا ريب في أن إثراء روح الانسان هو المهمة الأطول والأشق ؛ وهي مهمة تتطلب استخدام خير ما في الحضارات جميعاً ، وليس التركيز على ما بينها من خلافات .

# حتمية التحديث التقاليد والتغيير

جين كيركباتريك





قرأت عمل صامويل هانتنغتون باهتمام بالغ وآمال كبيرة . وكنت مثل معظم علماء السياسة قد تعلمت الكثير من كتاباته . وها هو يثير مرة أخرى في مقاله «صدام الحضارات» أسئلة جديدة .

يؤكد هانتنغتون في مقاله أن الحضارات حقيقية ومهمة ، ويتنبأ بأن «النزاع بين الحضارات سيحل محل أشكال النزاع الإيديولوجية وغيرها باعتباره الشكل العالمي المهيمن من المنازعات . ثم يحاجج بأن المؤسسات العاملة من أجل التعاون من المرجح بدرجة أكبر أن تتطور داخل الحضارات ، وأن المنازعات ستثور عادة بين مجموعات في حضارات مختلفة . وقد أدهشتني هذه المقولات لأنها مثيرة ، وإن كانت محل شك .

إن تصنيف هانتنغتون للحضارات المعاصرة مثير للتساؤل . فهو يحدد «سبع أو ثمانى حضارات أساسية» في العالم المعاصر: الغربية (التي تضم الشكلىن الأوروبي والأميركى الشمالى) والكونفوشىوسىة واليابانىة والإسلامىة والهندوسىة والسلافىة الأرثوذكسىة والأميركىة اللاتىنىة و«ربما الإفريقىة» .

وتلك قائمة غربية .

فإذا كانت الحضارة تُحدد بعناصر موضوعية مشتركة مثل اللغة والعادات والمؤسسات ، وتُحدد بصورة ذاتية بالتطابق والتماثل ، وإذا كانت الجماعىة فى أوسع صورها هى التى يتوحد معها الأشخاص بصورة كثيفة ، فلماذا التمييز بين «الحضارة الأمريكىة اللاتىنىة» والحضارة «الغربىة» ؟ فأميركا اللاتىنىة ، مثلها مثل أميركا الشمالىة ، قارة استوطنها الأوروبيون الذين جاءوا معهم باللغات الأوروبية وبالصىغة الأوروبية للدىانة اليهودىة - المسىحىة وللقانون والآداب ودور الجنسین . والمُكوّن الهنڊى فى الثقافة الأمريكىة اللاتىنىة أكثر أهمية فى بعض البلدان (المكسىك وغواتىمالا والإكوادور والبىرو) منه فى أميركا الشمالىة . لكن التأثير الإفريقى

أكثر أهمية في الولايات المتحدة منه في البلدان الأميركية اللاتينية كافة عدا قلة منها (البرازيل وبليز وكوبا). إن أميركا الشمالية والجنوبية أوروبيتان «غريبتان» مع مزيج من عناصر أخرى. وما الذي يمكن أن تكون عليه روسيا إن لم تكن «غربية»؟ إن التسمية التي سادت في الحرب الباردة في شأن «الشرق / الغرب»، كان لها معنى في سياق الحرب الباردة، لكن في السياق العام والشامل، فإن الشعب السلافي / الأرثوذكسي هو شعب أوروبي يتبنى الثقافة الغربية. وما اللاهوت الأرثوذكسي والطقوس الدينية الأرثوذكسية واللينينية وتولستوى إلا مجرد تعبيرات عن الثقافة الغربية.

وليس من الواضح أيضاً أن الخلافات بين الحضارات أدت على مر القرون إلى أطول المنازعات وأكثرها عنفاً. ففي القرن العشرين على الأقل، وقعت أشد المنازعات عنفاً داخل الحضارات: حملات التطهير التي قام بها ستالين، وعمليات الإبادة التي قام بها بول بوت، والهولوكست النازي، والحرب العالمية الثانية. ويمكن القول إن الحرب بين الولايات المتحدة واليابان تضمّنت صداماً بين الحضارات، لكن تلك الخلافات كان لها دور ضئيل في تلك الحرب. وقد تضمّن فريقا الحلفاء والمحور أعضاء آسيويين وأوروبيين على حد سواء.

ولم يكن تحرير الكويت صداماً بين الحضارات بأكثر مما كانت الحرب العالمية الثانية أو الحرب الكورية أو الفيتنامية. فمثل كوريا وفيتنام، أثارت حرب الخليج الفارسي حكومة إسلامية غير غربية ضد أخرى. وبمجرد وقوع العدوان، أصبحت الولايات المتحدة والحكومات الغربية الأخرى متورطة لأسباب جيوسياسية تسمو على الخلافات الثقافية. ولاشك في أن صدام حسين كان يؤدّ لو أن العالم اعتقد النقيض.

وبعدما حشدت الولايات المتحدة تحالفاً دولياً ضد العراق، اعتمد صدام حسين الذي كان حتى ذلك الحين قائداً لنظام علماني ثوري، النداءات لتضامن العالم الإسلامي معه. ويذكّرنا هانتنغتون بأن بعض الأصوليين الإسلاميين المتشددین المعادين للغرب، استجابوا لذلك مؤكدين أن تلك الحرب كانت حرباً «للمغرب ضد الإسلام». لكن قليلين صدقوا ذلك. واحتشد عدد أكبر من حكومات المجتمعات التي يسودها المسلمون لتأييد الكويت وليس «لإنقاذ» العراق.

وفي البوسنة، فإن محاولات رادوفان كارادزيتش وغيره من المتطرفين الصرب لتصوير أنفسهم بأنهم حصن منيع ضد الإسلام، ليست أكثر إقناعاً، على الرغم من أن سلبية الجماعة الأوروبية والولايات المتحدة وحلف الأطلسي والأمم المتحدة في مواجهة العدوان الصربي

الوحشي على البوسنة، قد استشارت في نهاية المطاف قدراً ملموساً من التضامن الإسلامي. لكن معظم حكومات الدول التي يسودها المسلمون عزف عن معالجة النزاع البوسني باعتباره حرباً دينية. وقاومت حكومة البوسنة نفسها إغراء تقديم مشكلتها باعتبارها مشكلة عالم الإسلام ضد عالم اليهودية - المسيحية. وإن حقيقة أن القوات الصربية بدأت هجومها على كرواتيا وسلوفينيا توضح دوافع الصرب وأهدافهم، وهي التعاضد الإقليمي، وليس الحرب المقدسة.

ولاشك في أن هناك خلافاً اجتماعية وثقافية وسياسية مهمة قائمة بين الحضارتين الإسلامية واليهودية - المسيحية. لكن أهم الخلافات التي تطول المسلمين وأكثرها تفجراً موجودة داخل العالم الإسلامي - في ما بين الأشخاص والأحزاب والحكومات المتسمين على نحو معقول بالاعتدال وعدم التطوع إلى التوسع وعدم العنف من جانب، والمعادين للحدثة وللغرب والمتعصبين إلى أقصى حد والداعين إلى التوسع والعنف من جانب آخر - والهدف الأول للأصوليين الإسلاميين لا يتمثل في حضارة أخرى، بل في حكوماتهم. وقد قال لي صديق مسلم عميق التدين «من فضلك لا تسميهم بالأصوليين المسلمين. فهم لا يمثلون صورة أكثر أصولية من الدين الإسلامي. إنهم مجرد مسلمين لكنهم أيضاً متطرفون سياسيون يتبنون العنف».

وفي أماكن أخرى أيضاً، هناك صدام بين نزعة التعصب والنزعة الدستورية، بين الطموح الشمولي وحكم القانون، داخل الحضارات، بصورة أوضح وأكثر نقاء منها في ما بينها. ففي آسيا، قد يتضح أن أكثر الصدمات حدة بين الصور المختلفة لكون الناس صينيين أو هنوداً.

ولاشك في أن الحضارات مهمة. وإذ تُقَوِّضُ الحدثة قوة الثقافات المحلية والوطنية، فإنها تعزز أهمية تطابق الوحدات الأكبر، مثل الحضارات. كما أنه ليس من شك في أن هانتنغتون كان على حق عندما أكد أن الاتصالات العالمية والهجرة المتصاعدة تفاقم الصدام بجعل القيم وأساليب الحياة المتعارضة على طول الخط في اتصال مباشر بعضها ببعض. فالهجرة تأتي بممارسات دخيلة وغريبة إلى المدارس والأحياء والمؤسسات الأخرى للحياة اليومية، وتتحدى الطابع الكوزموبوليتي للمجتمعات الغربية. إن التسامح الديني في شكل مجرد شيء، ووجود فتيات محجبات في الفصول الدراسية الفرنسية شيء آخر. ومثل هذه التحديات لا تلقى ترحيباً في أي مكان. لكن هانتنغتون الذي أسهم كثيراً جداً في تشكيل فهمنا للحدثة والتغير السياسي، يعرف أيضاً الطرق التي تغير الحدثة بها الناس والمجتمعات

والسياسات . وهو يعرف الطرق العديدة التي تصبح بها الحداثة مُرادفاً للتغريب - بمفهومه الواسع - وأنها قد تُسفر عن حركة ارتجاعية وعداء مرير . لكنه يعرف أيضاً مدى قوة زخم الطرق الغربية الحديثة في العلم والتكنولوجيا والديموقراطية والأسواق الحرة . وهو يعرف أن السؤال الأكثر أهمية بالنسبة إلى المجتمعات غير الغربية هو ما إذا كانت تستطيع أن تكون حديثة من دون أن تكون غربية . وهو يؤمن بأن اليابان نجحت ربما .

وربما كان على صواب في القول إن معظم المجتمعات ستسعى للاستفادة من التحديث ومن العلاقات التقليدية في الوقت نفسه . وبقدر نجاحها ونجاحنا في الحفاظ على تقاليدنا مع قبول التغييرات المتواصلة الناجمة عن التحديث ، فإن اختلافنا بعضنا عن بعض سيستمر ، وستزداد حِدَّةُ الحاجة لا إلى مجرد مجتمع تعددي ، بل إلى عالم تعددي .

**إن لم تكن الحضارة، فماذا يكون؟  
نماذج من عالم ما بعد الحرب الباردة**

**صامويل هانتغتون**



عندما يفكر الناس بجديّة ، فإنهم يفكرون بصورة تجريدية ، ويستحضرون في أذهانهم صوراً مبسطة للواقع تُسمى مفاهيم ونظريات وأمثلة ونماذج . ويقول وليام جيمس إنه من دون مثل هذه التركيبات الفكرية لا يوجد سوى «تشويش له طنين مدوّ» . إن التقدم الفكري والعلمي يتحقق ، مثلما أوضح توماس كوهن في كتابه الكلاسيكي هيكل الثورات العلمية ، من خلال إزاحة نموذج أصبح عاجزاً بصورة متزايدة عن تفسير الحقائق الجديدة أو التي أكتشفت حديثاً ، ليحل محله نموذج جديد يفسر تلك الحقائق بطريقة أكثر مدعاة للرضاء . وقد كتب كوهن أنه لكي تقبل «نظرية ما باعتبارها نموذجاً ، ينبغي أن تبدو في صورة أفضل من النماذج المنافسة ، لكن الأمر لا يقتضي أن تُفسر جميع الحقائق التي قد تواجهها ، فذلك لا يحدث أبداً» .

لمدة أربعين عاماً كان الدارسون والممارسون في مجال العلاقات الدولية يفكّرون ويتصرفون في إطار صورة للشؤون الدولية عالية التبسيط ، وإن كانت جد مفيدة ، هي نموذج الحرب الباردة . وفيها كان العالم منقسماً بين مجموعة من المجتمعات ، الغنية نسبياً والديموقراطية أساساً ، وتقودها الولايات المتحدة ، منغمسة في نزاع شامل إيديولوجي وسياسي واقتصادي ، وفي بعض الأحيان عسكري ، مع مجموعة أخرى من مجتمعات شيوعية ، أفقر نوعاً ما ، ويقودها الاتحاد السوفياتي . ووقع معظم هذا النزاع في العالم الثالث ، الذي كان مكوناً من بلدان فقيرة عادة وتفتقر إلى الاستقرار السياسي ، وحصلت على الاستقلال حديثاً وتدّعي أنها غير منحازة . ولم يستطع نموذج الحرب الباردة أن يُفسر كل شيء يقع في مجال السياسة العالمية . فعلى حد تعبير كوهن ، كانت هناك حالات كثيرة من الخروج على القياس ، وأدى النموذج مراراً إلى إعماء الباحثين ورجال الدولة عن رؤية تطورات أساسية ، مثل الانقسام الصيني - السوفياتي . ومع ذلك ، وباعتباره نموذجاً مبسطاً للسياسات الدولية ، استطاع تفسير ظواهر أكثر أهمية مما فعلت النماذج المنافسة له ، وكان نقطة بداية لا غنى عنها للتفكير

في الشؤون الدولية ، وانتهى تقريباً إلى أن أصبح نموذجاً مقبولاً على النطاق العالمي ، وشكّل إطار التفكير في السياسات العالمية مدة جيلين .

وحولت الأحداث المثيرة في السنوات الخمس الماضية هذا النموذج إلى تاريخ فكري . ومن الواضح أن هناك حاجة إلى نموذج جديد يساعدنا على تنظيم وفهم التطورات الرئيسية في السياسات العالمية . فما هي أفضل خريطة بسيطة لعالم ما بعد الحرب ؟

## خريطة العالم الجديد

إن مقال «هل هو صدام بين الحضارات؟» هو محاولة لتحديد عناصر نموذج ما بعد الحرب الباردة . ومثلما هي الحال في أي نموذج ، فإن نموذج الحضارات لا يُفسّر كل شيء ، ولم يجد النقّاد مشقة في ذكر أحداث - بل أحداث مهمة مثل غزو العراق للكويت - لا يفسرها ولا يتنبأ بها (على الرغم من أنه تنبأ بتبخر التحالف المعادي للعراق بعد آذار/ مارس ١٩٩٢) . ومع ذلك ، فمثلما أوضح كوهن ، فإن الأحداث غير القياسية لا تدحض نموذجاً ما ، ذلك أن النموذج لا يدحضه إلا وضع نموذج بديل يفسر حقائق أكثر أهمية بمقاييس مماثلة في البساطة أو حتى أشد بساطة (ذلك أنه على مستوى مماثل من التجريد الفكري ، يمكن دوماً لنظرية أكثر تعقيداً أن تُفسر أشياء أكثر مما تفسره نظرية أكثر شحاً) . وتبين المجادلات التي أثارها نموذج الحضارات عبر العالم أنه ، بمقياس ما ، أصاب كبّد الحقيقة . فإما أنه يتفق مع الواقع كما يراه الناس وإما أنه يقترب منه على نحو يدفع من لا يقبلونه إلى الهجوم عليه .

ما هي تجمعات البلدان التي ستكون أكثر أهمية في الشؤون العالمية والأكثر ضرورة لفهم السياسات العالمية وإدراك مغزاها؟ إن البلدان لم تعد تنتمي إلى العالم الحر والكتلة الشيوعية أو إلى العالم الثالث . وإن التقسيمات الثنائية البسيطة للبلدان إلى غنية وفقيرة أو ديموقراطية وغير ديموقراطية قد تفيد قليلاً ، لكنها لا تنفع كثيراً . فالسياسات العالمية معقدة جداً الآن بحيث لا يمكن حشرها في خانتين فقط . وللأسباب التي بسطناها في المقال الأصلي ، فإن الحضارات هي الخلف الطبيعي لعوالم الحرب الباردة الثلاثة . وعلى المستوى الكلي ، من المرجح أن تتضمن السياسات العالمية منازعات وتحولات في موازين قوة الدول المنتمية إلى مختلف الحضارات ؛ وعلى المستوى الجزئي ، من المرجح أن تشور أكثر المنازعات عنفاً وطولاً وخطورة (بسبب احتمال التصعيد) في ما بين الدول والمجموعات المنتمية إلى حضارات مختلفة . ومثلما أوضح المقال ،



فإن نموذج الحضارة هذا يفسر كثيراً من التطورات المهمة في الشؤون الدولية في السنوات الأخيرة، بما في ذلك تفكك الاتحاد السوفياتي ويوغوسلافيا والحروب الدائرة في أقاليمها السابقة، وصعود الأصولية الدينية عبر العالم، والصراعات داخل روسيا وتركيا والمكسيك حول هويتها، واحتدام المنازعات التجارية بين الولايات المتحدة واليابان، ومقاومة الدول الإسلامية للضغط على العراق وليبيا، وجهود الدول الإسلامية والكونفوشيوسية للحصول على أسلحة نووية ووسائل إطلاقها، والدور المستمر للصين كقوة كبرى «خارجية»، وتعزز النظم الديمقراطية الجديدة في بعض الدول في حين لا يحدث ذلك في دول أخرى، وسباق التسلح المتصاعد في شرق آسيا.

وفي الشهور القليلة التي انقضت منذ كتابة المقال، وقعت الأحداث التالية التي تتفق أيضاً مع النموذج الحضاري والتي ربما كان يمكن التنبؤ بها:

- استمرار القتال واحتدامه بين الكروات والمسلمين والصرب في يوغوسلافيا السابقة.
- تقاعس الغرب عن تقديم دعم له معنى للمسلمين في البوسنة أو عن شجب الفظائع التي اقترفها الكروات بالطريقة نفسها التي تم بها شجب فظائع الصرب.
- عدم استعداد روسيا للإنضمام إلى أعضاء مجلس الأمن الآخرين لإجبار الصرب في كرواتيا على تحقيق السلام مع الحكومة الكرواتية، وعرض إيران والدول الإسلامية الأخرى إرسال ١٨٠٠٠ جندي لحماية مسلمي البوسنة.
- احتدام الحرب بين الأرمن والآذريين، ومطالبة إيران وتركيا للأرمن بالتخلي عن الأراضي التي احتلوها، ونشر قوات تركية وإيرانية على الحدود الآذرية، والتحذير الذي أعلنته روسيا من أن الإجراء الإيراني يسهم في «تصعيد النزاع» ويدفعه إلى حدود التدويل الخطيرة.

- استمرار القتال في آسيا الوسطى بين القوات الروسية وفرق المجاهدين لحرب العصابات.

- المواجهة في مؤتمر حقوق الإنسان في فيينا بين الغرب بقيادة وزير الخارجية الأمريكي، وارن كريستوفر، الذي يدين «النسبية الثقافية»، وتحالف الدول الإسلامية والكونفوشيوسية الذي يرفض «مذهب التعميم الأمريكي».

- عودة المخططين العسكريين الروس وفي حلف الأطلسي بصورة متوازية إلى التركيز على «التهديد القادم من الجنوب».

- الاقتراع الذي تم بصورة كاملة تقريباً على أسس حضارية، كما هو واضح، على منح سيدني تنظيم أولمبياد عام ٢٠٠٠ وليس بكين.

- بيع الصين مكوّنات الصواريخ لباكستان، وما ترتّب على ذلك من فرض الولايات المتحدة لعقوبات على الصين، والمواجهة بين الصين والولايات المتحدة على شحن مزعوم للتكنولوجيا النووية لإيران.

- إنهاء الصين قرارها الخاص بوقف انتشار الأسلحة النووية والتجارب النووية، على الرغم من الاعتراضات القوية للولايات المتحدة، ورفض كوريا الشمالية المشاركة في محادثات في شأن برنامجها لإنتاج الأسلحة النووية.

- تكشف أن وزارة الخارجية الأميركية كانت تتبع سياسة «الاحتواء المزدوج» تجاه كل من إيران والعراق.

- إعلان وزارة الدفاع الأميركية إستراتيجية جديدة استعداداً لـ «نزاعين إقليميين كبيرين»، أحدهما ضد كوريا الشمالية، والآخر ضد إيران أو العراق.

- دعوة الرئيس الإيراني لتحالف مع الصين والهند حتى «تكون لنا الكلمة الأخيرة في الأحداث العالمية».

- التشريع الألماني الجديد الذي يحد بصورة كبيرة من قبول اللاجئين.

- الاتفاق بين الرئيس الروسي بوريس يلتسين والرئيس الأوكراني ليونيد كرافتشوك حول وضع أسطول البحر الأسود وقضايا أخرى.

- قيام الولايات المتحدة بقصف بغداد، ودعم الحكومات الغربية الإجماعي لها، وإدانتها من قبل الحكومات الإسلامية كافة كمثال آخر لـ «الكيل بمكيالين» من قبل الغرب.

- وضع الولايات المتحدة السودان في قائمة الدول الإرهابية ومحاكمة الشيخ عمر عبد الرحمن وأتباعه بتهمة التآمر على «شن حرب الإرهاب الحضري ضد الولايات المتحدة».

- تزايد احتمالات قبول بولندا والمجر وجمهورية تشيكيا وسلوفاكيا في حلف الأطلسي.

هل يفسر منظار «صدام الحضارات» كل الأحداث العالية المهمة التي حدثت خلال الشهور القليلة الماضية؟ بالطبع لا، إذ يمكن المحاجة مثلاً بأن الاتفاق بين منظمة التحرير الفلسطينية والحكومة الإسرائيلية في شأن قطاع غزة وأريحا يمثل شذوذاً مثيراً عن النموذج الحضاري، وهو كذلك بمعنى ما. بيد أن هذا الحدث، لا يُبطل صحة النهج الحضاري.

فهو مهم، من الناحية التاريخية على وجه التحديد، لأنه تم بين مجموعتين من حضارتين مختلفتين ظلتا تتحاربان لما يزيد على أربعة عقود. وتعد الهدنات والاتفاقات المحدودة جزءاً من الصدامات بين الحضارات، مثلما كانت اتفاقات الحد من الأسلحة السوفياتية الأميركية جزءاً من الحرب الباردة. وفي حين أن النزاع بين اليهود والعرب قد يمكن تطويقه، فإنه سيظل مستمراً.

إن القضايا المثارة في ما بين الحضارات تحل بصورة متزايدة محل القضايا التي كانت مثارة في ما بين الدولتين العظميين باعتبارها موضوعات لها الأولوية في جدول الأعمال العالمي. وتتضمن هذه القضايا انتشار الأسلحة (خصوصاً أسلحة الدمار الشامل ووسائل إطلاقها) وحقوق الإنسان والهجرة. وفي ما يتعلق بهذه القضايا الثلاث، يقف الغرب في جانب ويقف معظم الحضارات الكبيرة الأخرى في الجانب الآخر. وقد حث الرئيس كلينتون في الأمم المتحدة على بذل جهود مكثفة للحد من الأسلحة النووية وغيرها من الأسلحة غير التقليدية، ومضت الدول الإسلامية والكونفوشيوسية في جهودها للحصول عليها، وتتخذ روسيا مواقف متناقضة. ويتفق المدى الذي تُراعي به البلدان حقوق الإنسان بصورة غالبية مع التقسيمات في ما بين الحضارات: فالغرب واليابان يحميان حقوق الإنسان بصورة كبيرة، وتحمي أميركا اللاتينية والهند وروسيا وأجزاء من إفريقيا بعض حقوق الإنسان، أما الصين وكثير من بلدان آسيا الأخرى ومعظم المجتمعات الإسلامية فهي الأقل حماية لحقوق الإنسان. إن تزايد الهجرة من مصادر غير غربية يثير قلقاً متزايداً في كل من أوروبا وأميركا. وإضافة إلى ألمانيا، تشدد بلدان أوروبية أخرى قيودها على الهجرة في الوقت الذي تختفي فيه سريعاً الحواجز على تحرك الناس في أوروبا. وفي الولايات المتحدة، فإن الموجات الضخمة من المهاجرين الجدد، تولد التأييد للدعوة الرامية إلى فرض ضوابط جديدة، على الرغم من حقيقة أن معظم الدراسات تُبين أن المهاجرين يقومون بمساهمة إيجابية صافية في الإقتصاد الأمريكي.

## هل تتفكك أميركا؟

من وظائف أي نموذج أن يلقي الضوء على ما هو مهم (مثل احتمال التصعيد في المصادمات بين المجموعات المنتمية إلى حضارات مختلفة)، وهناك وظيفة أخرى له هي وضع الظاهرة المألوفة في منظور جديد. وفي هذا الصدد، فإن النموذج الحضاري قد تكون له آثاره

Die Wilt, June 16, 1993, p.3.

(١) أنظر على سبيل المثال الخريطة المنشورة في

بالنسبة إلى الولايات المتحدة<sup>(١)</sup> . وتميل بلدان مثل الإتحاد السوفياتي ويوغوسلافيا وهي تمتد عبر خطوط التقسيم الحضاري إلى التفكك . وقد اعتمدت وحدة الولايات المتحدة تاريخياً على دعامتين توأم من الثقافة الأوروبية والديموقراطية السياسية . وكان هذان العنصران جوهرين بالنسبة إلى أميركا وتمثلتهما الأجيال المختلفة من المهاجرين . إن جوهر العقيدة الأميركية هو الحقوق المتساوية للأفراد ، وقد رفعت مجموعات المهاجرين والمنبوذين مبادئ هذه العقيدة ونفخوها في نضالهم من أجل المعاملة المتساوية في المجتمع الأمريكي . وكان أبرز هذه الجهود وأكثرها نجاحاً في هذا الصدد ، حركة الحقوق المدنية بقيادة مارتن لوتر كنغ الأب في الخمسينات والستينات . بيد أن المطالبة تحولت بعد ذلك من الحقوق المتساوية للأفراد إلى الحقوق الخاصة (العمل الإيجابي والتدابير المماثلة) للسود والمجموعات الأخرى . وتتناقض مثل هذه المطالب بصورة مباشرة مع المبادئ الراسخة التي شكّلت أساس الوحدة السياسية الأميركية ، وهي ترفض فكرة المجتمع «المصاب بعمى الألوان» المكوّن من أفراد متساوين وتروّج بدلاً من ذلك للمجتمع «الواعي بالألوان» مع وجود امتيازات تُقرها الحكومة لبعض المجموعات . وفي حركة موازية ، بدأ المثقفون والسياسيون في الترويج لأيديولوجية «التعددية الثقافية» ، والإصرار على إعادة كتابة التاريخ السياسي والاجتماعي والأدبي الأمريكي من وجهة نظر مجموعات غير أوروبية . وفي حالتها القصوى ، تنزع هذه الحركة إلى إعلاء مكانة قادة مغمورين لمجموعات الأقلية إلى مستوى من الأهمية مماثل لمستوى الآباء المؤسسين . ويشجع كل من المطالبة بحقوق لمجموعات خاصة وبالتعددية الثقافية ، صدام الحضارات داخل الولايات المتحدة ويشجع ما سماه آرثر م . شليزنجر «تفكيك وحدة أميركا» .

إن الولايات المتحدة تغدو بلداً متنوعاً من الناحية الإثنية والعنصرية بصورة متزايدة . ويُقدر مكتب التعداد أنه بحلول عام ٢٠٥٠ سيضم الشعب الأمريكي ٢٣ في المئة من الأسباب و١٦ في المئة من السود و١٠ في المئة من الأمريكيين الآسيويين . وفي الماضي ، كانت الولايات المتحدة قد استوعبت بصورة ناجحة ملايين المهاجرين من عشرات البلدان لأنهم تكيفوا مع الثقافة الأوروبية السائدة وتبنوا بحماس العقيدة الأميركية عن الحرية والمساواة والفردية والديموقراطية . فهل سيستمر هذا النمط سائداً عندما يصبح ٥٠ في المئة من السكان من الأسباب أو غير البيض؟ هل يتم استيعاب المهاجرين الجدد في الثقافة الأوروبية التي سيطرت على الولايات المتحدة؟ وإن لم يفعلوا ذلك وأصبحت الولايات المتحدة متعددة الثقافات حقاً وسادتها الصدامات الداخلية بين الحضارات ، فهل تستمر باعتبارها ديموقراطية ليبرالية؟ إن الهوية السياسية للولايات المتحدة راسخة بجذورها في المبادئ التي عبّرت عنها وثائق

تأسيسها . فهل يعني نزع الطابع الغربي عن الولايات المتحدة ، إن حدث ، نزع الطابع الأمريكي عنها أيضاً؟ ولو تحقق ذلك وكف الأمريكيون عن الالتزام بأيديولوجيتهم السياسية الديمقراطية ذات الجذور الأوروبية ، فإن الولايات المتحدة ، كما نعرفها ، تكف عن الوجود وتتبع الدولة العظمى الأخرى التي كانت محددة أيديولوجياً ، إلى كومة من رماد التاريخ<sup>(٢)</sup> .

## هل يمكن التوصل إلى فكرة أفضل؟

إن النهج الحضاري يُفسر الكثير وينظم الكثير من «التشويش الذي له طنين مدو» الناشئ في عالم ما بعد الحرب الباردة ، وهذا هو السبب في أنه استحوذ على مثل هذا القدر من الاهتمام وأثار مثل هذا القدر من الجدل عبر العالم . فهل يستطيع أي نموذج آخر أن يحقق ما هو أفضل من ذلك؟ إن لم تكن الحضارات ، فماذا؟ إن الردود المنشورة في مجلة فورين أفيرز *Foreign Affairs* على مقالي لم تقدم أي صورة بديلة مقنعة للعالم . وهي في أفضل الأحوال تقترح بديلاً زائفاً وبديلاً غير واقعي .

والبديل الزائف هو نموذج دولاني يخلق تعارضاً مصطنعاً وغير ذي أهمية إجمالاً بين الدول والحضارات ، إذ يقول فؤاد عجمي إن «الحضارات لا تسيطر على الدول» وإن «الدول تُسيطر على الحضارات» . لكن ليس من معنى للحديث عن الدول والحضارات من زاوية «السيطرة» . بالطبع ، إن الدول تحاول موازنة القوى ، ولكن لو كان هذا هو كل ما تفعله لانضمت بلدان أوروبا الغربية إلى الإتحاد السوفياتي في مواجهة الولايات المتحدة في نهاية الأربعينات . إن الدول تستجيب في المحل الأول للتهديدات المتصورة ، وحينذاك كانت دول أوروبا الغربية ترى أن التهديد السياسي والأيديولوجي يأتي من الشرق . ومثلما أكد مقالي الأصلي ، فإن الحضارات تضم دولة أو أكثر ، وإن «الدول - الأمم ستظل أقوى العناصر الفاعلة في الشؤون العالمية» . وتمازاً مثلما كانت الدول - الأمم تنتمي بصفة عامة إلى واحد من العوالم الثلاثة في الحرب الباردة ، فإنها تنتمي أيضاً إلى الحضارات . ومع اختفاء العوالم الثلاثة ، فإن الدول - الأمم تحدد هويتها ومصالحها بمقاييس حضارية على نحو متزايد . وترى الشعوب والدول الأوروبية الغربية حالياً أن هناك خطراً ثقافياً عليها يجيء من الجنوب ويحل محل التهديد الأيديولوجي الذي كان يجيء من الشرق .

(٢) للإطلاع على بيان ذكي وبلغ للأسباب التي تجعل مستقبل الولايات المتحدة مشكلة ، أنظر Bruce D. Porter, "Can American Democracy Survive?", *Commentary*, November 1993.

إننا لا نعيش في عالم من البلدان التي تتسم بـ «عزلة الدول» (وفق تعبير عجمي) ولا صلات بينها، بل إن عالمنا هو عالم التجمعات المتداخلة من الدول التي يجمع بينها، بدرجات متباينة، التاريخ والثقافة والدين واللغة والموقع والمؤسسات. وعلى المستوى الأعرض، فإن هذه التجمعات هي حضارات. وإنكار وجودها، إنكار للحقائق الأساسية للوجود الإنساني.

والبديل غير الواقعي هو نموذج العالم الواحد الذي يقول إن هناك حضارة عالمية شاملة قائمة الآن أو من المرجح أن تقوم في السنوات القادمة. ومن البديهي أن الناس يتسمون الآن، وقد اتسموا منذ آلاف السنين، بسِمات مشتركة تميز البشر عن الأنواع الأخرى. وكانت هذه السِمات على الدوام متسقة مع وجود ثقافات مختلفة جداً. ومقولة إن ثقافة عالمية أو حضارة عالمية شاملة تبزغ الآن، تأخذ أشكالاً مختلفة لا يصمد أي منها حتى للتمحيص العابر.

فأولاً، هناك المقولة بأن انهيار الاتحاد السوفياتي يعني نهاية التاريخ والانتصار الشامل للديموقراطية الليبرالية عبر العالم. وهذه المقولة تعاني من مغالطة البديل الوحيد. وترجع بجذورها إلى الافتراض الذي شاع في الحرب الباردة بأن البديل الوحيد للشيوعية هو الديموقراطية الليبرالية، وأن زوال الأولى يؤدي إلى عالمية الثانية. بيد أنه من الواضح أن هناك أشكالاً عديدة من النزاعات الاستبدادية والقومية وهيمنة الشركات وشيوعية السوق (مثلما هي الحال في الصين) لا تزال حية وفي حالة جيدة في عالم اليوم. والأمر الأكثر أهمية، أن هناك جميع البدائل الدينية التي تقع خارج العالم المدرك بمقاييس الأيديولوجيات العلمانية. إن الدين مركزي في العالم الحديث، وربما كان هو القوة المركزية التي تحرك الناس وتحشدتهم. والاعتقاد بأن الغرب قد كسب العالم إلى الأبد بسبب إنهيار الشيوعية السوفياتية محض غرور أجوف.

ثانياً، هناك الافتراض القائل بأن التفاعل المتزايد - الاتصالات والمواصلات على نطاق متنام - ينتج ثقافة مشتركة. قد تكون الحال كذلك في بعض الظروف، لكن الحروب تنشب في غالب الأحوال بين المجتمعات التي توجد في ما بينها مستويات عالية من التفاعل، والتفاعل يدعم عادة الهويات القائمة ويُنتج مقاومة وردّ فعل ومواجهة.

ثالثاً، هناك الافتراض القائل بأن التحديث والتنمية الإقتصادية لهما تأثير باعث على التجانس ويُنتجان ثقافة حديثة مشتركة تشبه بصورة وثيقة تلك القائمة في الغرب في هذا القرن. ومن الواضح أن المجتمعات الحديثة، الحضرية والمتعلّمة والثرية والصناعية، تتقاسم سِمات ثقافية تميّزها عن المجتمعات المتأخرة، الريفية والفقيرة وغير المتطورة. وفي العالم

المعاصر، فإن معظم المجتمعات الحديثة كانت مجتمعات غربية. ونظراً إلى أن التحديث ليس مرادفاً للتغريب، فإن اليابان وسنغافورة والسعودية مجتمعات حديثة ومزدهرة، لكن من الواضح أنها ليست غربية. والإفترض الشائع لدى أهل الغرب بأن الشعوب الأخرى التي تأخذ بالتحديث لا بد لها أن تصبح «مثلنا» هو نوع من الغرور الغربي الذي يوضح بنفسه صدام الحضارات. والقول إن السلوفينيين والصرب والعرب واليهود والهندوس والمسلمين وأهل التبت والصينيين واليابانيين والأميركيين ينتمون جميعاً إلى حضارة شاملة واحدة حددها الغرب، هو هروب من مواجهة الحقيقة.

إن حضارة عالمية شاملة لا يمكن أن تكون إلا نتاجاً لسلطة عالمية شاملة. فقد أنشأت القوة الرومانية حضارة شبه عالمية داخل الحدود المعيّنة للعالم القديم. ووسّعت قوة الغرب في شكل الاستعمار الأوروبي في القرن التاسع عشر والهيمنة الأميركية في القرن العشرين نطاق الثقافة الغربية لتشمل كثيراً من أرجاء العالم المعاصر. ولقد انتهى الإستعمار الأوروبي؛ والهيمنة الأميركية آخذة في الانحسار. ويتبع ذلك تآكل الثقافة الغربية، مع إعادة تأكيد العادات واللغات والمعتقدات والمؤسسات المحلية ذات الجذور التاريخية لمكانتها.

والدهش أن عجمي يذكر الهند كدليل على القوة الكاسحة للحدثة الغربية، ويقول إن «الهند لن تصبح دولة هندوسية. إن ميراث العلمانية الهندية سيصمد». ربما يحدث ذلك، لكن من المؤكد أن الاتجاه الغالب يبعد عن رؤية نهرو لديموقراطية علمانية اشتراكية غربية برلمانية، ليتجه نحو مجتمع تشكّله الأصولية الهندية. ويمضي عجمي ليقول إنه في الهند «ستدافع الطبقة الوسطى العريضة عنها [العلمانية]، وتُبقي على النظام سلبياً للحفاظ على مكانة الهند - ومكانتها الخاصة - في عالم الأمم الحديث». حقاً؟ هناك قصة طويلة نشرت في النيويورك تايمز (٢٣ أيلول/ سبتمبر ١٩٩٣) حول هذا الموضوع تبدأ كالاتي «ببطء، وتدرجاً، ولكن بدأب مياه الفيضان، أخذ الغضب الهندوسي المتنامي تجاه الأقلية الإسلامية في الهند ينتشر بين صفوة الهندوس من أبناء الطبقة الوسطى الراسخة - تجارها ومحاسبها ومحاميها ومهندسيها - الأمر الذي يخلق حالة من عدم اليقين في شأن قدرة معتنقي الديانتين على العيش معاً في المستقبل». كما يُلقى مقال له مغزاه نُشر في النيويورك تايمز (٣ آب/ أغسطس ١٩٩٣) لصحافي هندي - الضوء على دور الطبقة الوسطى: «إن التطور الأكثر مدعاة للقلق هو تزايد عدد كبار الموظفين والمثقفين والصحافيين الذين بدأوا يتحدثون لغة الأصولية الهندوسية، محتجين بأن الأقليات الدينية، وخصوصاً المسلمة، قد استنفدت قدرتهم على الصبر». ويخلص الكاتب، خوشوانت سنغ، وهو حزين، إلى القول إنه في حين

أن الهند ربما أبقت على واجهتها العلمانية «فإنها لم تعد الهند التي عرفناها طوال الـ ٤٧ سنة الماضية» و«أن الروح السائدة فيها ستكون روح الهندوسية المتشددة». إن الأصولية في الهند مثلها مثل المجتمعات الأخرى، آخذة في التصاعد، وهي في الأساس ظاهرة من ظواهر الطبقة الوسطى.

إن إنبهار القوة الغربية سيتبعه انسحاب الثقافة الغربية، وقد بدأ ذلك. وستؤدي زيادة القوة الإقتصادية سريعاً في دول شرق آسيا، إلى زيادة قوتها العسكرية ونفوذها السياسي وتأكيدها لهويتها الثقافية كما يقول كيشوري محبوباني. وقد صاغ زميل له هذا التحذير في ما يتعلق بحقوق الإنسان:

إن الجهود المبذولة لدعم حقوق الإنسان في آسيا ينبغي أن تراعي التوزيع المتغير للقوة في عالم ما بعد الحرب الباردة. . . . لقد انخفضت بصورة كبيرة وسائل الغرب في التأثير في شرق آسيا وجنوبها الشرقي. . . . وتقل كثيراً إمكانات وضع شروط وعقوبات لفرض الالتزام بحقوق الإنسان. . . . ولأول مرة منذ اعتماد الإعلان العالمي [لحقوق الإنسان] عام ١٩٤٨، تجيء في المرتبة الأولى دول ليست راسخة القدم في التقاليد اليهودية - المسيحية وتقاليد القانون الطبيعي: وهذا الموقف غير المسبوق سيحدد السياسات الدولية الجديدة لحقوق الإنسان. كما سيضعف من فرص الصدام.

لقد ولدت النجاحات الإقتصادية ثقة أكبر بالنفس من الناحية الثقافية. وأياً كانت خلافاتها الثقافية، فإن دول شرق وجنوب شرق آسيا يتزايد وعيها بحضاراتها الخاصة بها وتنزع إلى عزو مصادر نجاحها الإقتصادي إلى تقاليدها ومؤسساتها المتميزة. إن النعمة التي يسودها الرضاء عن النفس، المفرطة في التبسيط، والمنافقة التي يتسم بها قدر كبير من التعليقات الغربية على نهاية الحرب الباردة والإحساس الحالي بانتصار القيم الغربية تثير غيظ أهل شرق وجنوب شرق آسيا<sup>(٣)</sup>.

بالطبع، إن اللغة أساسية بالنسبة إلى الثقافة، ويذكر عجمي وروبرت بارتلي كلاهما الإستخدم الشائع للغة الانكليزية كدليل على عالمية الثقافة الغربية (على الرغم من أن المثال القصصي الذي ضربه عجمي يرجع إلى عام ١٩٠٠). لكن، هل استخدام اللغة الانكليزية آخذ في التزايد أم في التناقص بالنسبة إلى اللغات الأخرى؟ ففي الهند وإفريقيا وأماكن أخرى،

Bilahari Kausikan, "Asia Different Standard" *Foreign Policy*, Fall 1993.

(٣)



أخذت اللغات المحلية تحل محل لغات الحكام الإستعماريين ، حتى عندما كان عجمي وبارتلي يكتبان تعليقاتهما ، نشرت النيوزويك مقالاً بعنوان «لم تعد الانكليزية لغة الحديث هنا» ، يتحدث عن حلول اللغة الصينية محل الانكليزية باعتبارها اللغة المشتركة في هونغ كونغ<sup>(٤)</sup> . وفي تطور مواز، فإن الصرب يسمون لغتهم حالياً اللغة الصربية وليس الصربوكرواتية ، ويكتبونها بالحروف السيريلية (السلافية القديمة) الخاصة ببني جلدتهم الروس ، وليس بالحروف الغربية لأعدائهم الكاثوليك . وفي الوقت نفسه ، تحول الآذريون والتركمان والأوزبك من الحروف السيريلية لسادتهم الروس السابقين إلى الحروف الغربية لبني جلدتهم الأتراك . وعلى جبهة اللغة ، تسود النزعة البابلية (إشارة إلى اختلاف السنة من قاموا ببناء البرج الشهير) على العالمية ، الأمر الذي يوضح بجلاء تزايد مكانة الهوية الثقافية .

### الثقافة هدف يموت الانسان من أجله

أيما وليّ الإنسان وجهه ، يجد أن العالم متناقض مع نفسه . فإن لم تكن الخلافات في الثقافات مسؤولة عن هذه المنازعات ، فما هو العامل المسؤول ؟ إن منتقدي نموذج الحضارة لم يتوصلوا إلى تفسير أفضل لما يجري في العالم . وعلى النقيض من ذلك ، فإن النموذج الحضاري يجد استجابة ويضرب على وتر حساس في العالم كله . فهو في آسيا ، مثلما أورد سفير أميركي ، «ينتشر مثل حريق في البراري» . وفي أوروبا ، أيد رئيس المفوضية الأوروبية جاك ديلور صراحة مقولته عن أن «منازعات المستقبل ستشعلها عوامل ثقافية وليس اقتصادية أو أيديولوجية» ، وحذر من أن «الغرب في حاجة إلى تطوير فهم أعمق للافتراضات الدينية والفلسفية الكامنة وراء الحضارات الأخرى ، والطريقة التي ترى بها الأمم الأخرى مصالحها ، وذلك لتحديد الشيء المشترك الذي يجمع بيننا» . ويرى المسلمون بدورهم أن «الصدام» يوفر دليلاً على تمايز حضارتهم واستقلالها عن الغرب ، ويضيفي عليها درجة ما من المشروعية . إن الحضارات كيانات هادفة تتفق مع الطريقة التي يرى بها الناس الواقع ويعايشونه . إن التاريخ لم ينته . والعالم ليس واحداً . والحضارات توحد الجنس البشري وتقسمه .

---

(٤) على حد تعبير أحد المقيمين البريطانيين : «عندما وصلت إلى هونغ كونغ منذ ١٠ سنوات مضت ، كان سائق التاكسي في ٩ مرات من كل ١٠ مرات يفهم ما أقوله عن المكان الذي أقصده . أما الآن فهو لا يفهم ذلك في ٩ مرات من كل ١٠ مرات» . وينبغي اكتراء الغربيين بصورة متزايدة وليس أهل البلاد للقيام بالوظائف التي تتطلب معرفة اللغة الانكليزية .

Newsweek, July 19, 1993.

ويمكن احتواء القوى التي تثير الصدامات بين الحضارات من خلال الإعتراف بها فحسب .  
ففي «عالم الحضارات المختلفة» ، مثلما انتهى مقالي ، سيتعين على كل [حضارة] «أن تتعلم  
التعايش مع الحضارات الأخرى» . إن ما يهم الناس في نهاية المطاف ليس هو الأيديولوجية أو  
المصالح الإقتصادية ، بل الإيمان والأسرة والدم والعقيدة ، فذلك هو ما يجمع بين الناس وما  
يجاربون من أجله ويموتون في سبيله . وهذا هو السبب في أن صدام الحضارات محل محل  
الحرب الباردة باعتباره الظاهرة المركزية للسياسات العالمية ، وفي أن النموذج الحضاري يوفر  
أفضل من أي بديل آخر ، نقطة بداية نافعة لفهم التغيرات الجارية في العالم ومواجهتها .

# «صدام حضارات» أم إدارة أزمات؟

وجيه كوثراني



لعلّ أهم ما يستوقف في مقالة هانتنغتون «صدام الحضارات» إستدراجها الكتاب والباحثين في العالم إلى سجالٍ لم يقف عند حدود الملف الذي أعدته مجلة *Foreign Affairs*، بل تعداه إلى حوارات وتعليقات وندوات في صحف ومجلات وفي مراكز ونواد ومحافل ثقافية وعلمية في كل أنحاء العالم. وفي العالمين العربي والإسلامي، حظيت مقالة هانتنغتون باهتمام واسع، ولا سيما لدى بعض القوى القومية والإسلامية التي وجدت في خطاب غربي يعترف بـ «الحضارة الإسلامية» طرفاً في الصراع العالمي، شهادة من أهله على «تهافت» نظرية «نهاية التاريخ» التي حظيت هي، أيضاً، غداة انهيار الاتحاد السوفياتي ونهاية الحرب الباردة، باهتمام وتعليق بلغا حد «الضجيج» المؤيّد أو المعارض.

والمراقب الدارس لا بد أن يقف أمام الظاهرة موقف المتسائل: لم كل هذا الضجيج عندما يتعلق الأمر بصدور «مقولة أميركية» يُراد لها أن تسوّق وتروّج في العالم، وفي لحظة معينة من لحظات موازين العلاقات الدولية؟

في المرة الأولى، غداة نهاية الحرب الباردة، بدا أن المهمة العاجلة التي تستدعيها مقالة فوكوياما «نهاية التاريخ» هي التبشير بانتصار الليبرالية كنهاية لصراع الإيديولوجيات في العالم، بعدما انهزمت الشيوعية وتداعت مجتمعاتها، وأخذت تبحث عن خلاصها في صيغ من الديمقراطية الغربية.

وفي المرة الثانية، غداة التشطي القومي والإثني والديني الذي شهدته أوروبا الشرقية وآسيا الوسطى والبوسنة والهرسك، والحروب الأهلية - الطائفية في أماكن أخرى، وتعثر محاولات التحول الديمقراطي في العالم، وعودة القوميات الشوفينية والعنصرية في أوروبا الغربية، واضطرابات لوس أنجلوس... بدا أن المهمة التي تستدعيها مقالة «صدام الحضارات» هي الدعوة إلى نمط من التعايش مع نوع من الأزمات في العالم مرشحة لأن تتفاقم وتدوم. وهذا النمط من التعايش يقوم، كما تنتهي مقالة هانتنغتون، على الدعوة إلى «احتواء

القوى التي تُثير الصدامات بين الحضارات عبر الإعتراف بها . . . » ، وأنه «يتعين على كل حضارة أن تتعلم التعايش مع الحضارات الأخرى» .

إذن ، بين مقالة أميركية تُبشر بـ «نهاية التاريخ» ومقالة أخرى ، أميركية أيضاً ، تقول إن «التاريخ لم ينته» ، أقل من سنتين . وفي الحالتين ، نلاحظ أن ثمة ضجيجاً إعلامياً واستدراجاً لخطابات من هنا وهناك تعارض أو تؤيد أو تفند . وفي كل الأحوال ، نلاحظ أن ثمة استتباعاً فكرياً ومنهجياً تفرضه مركزية التفكير الاستراتيجي في العالم على التفكير المحلي في أطراف العالم . هذا التفكير الذي لا يخرج في أغلب الأحيان عن إطار ردود الفعل ليس أكثر .

### لماذا إذن العودة إلى الموضوع

قد يكون ذلك من أجل ضرورة الإطلاع على اتجاهات الفكر الاستراتيجي العالمي ، ولكن أيضاً ، وبشكل أساسي ، من أجل التفكير في وظائف الخطاب الاستراتيجي الأمريكي عندما يراد لهذا الخطاب أن يكون حدثاً مركزياً أو خطاباً محورياً لإدارة النقاش العالمي وتوجيهه .

ما نسجله في هذا الصدد ملاحظات نسوقها في عَجالة :

ليست هي المرة الأولى التي يدور الحديث فيها عن صراع الحضارات في التاريخ . فمنذ النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، ومع تصاعد حركات الاستعمار والإلحاق واقتسام العالم إبان تحول الاستعمار إلى أمبريالية عالمية ، كثر الحديث عن الصراع بين شرق وغرب ، وعن حضارة غربية يحمل أصحابها رسالة التمدن إلى العالم . بل إن المسألة الشرقية التي لخصت في عنوانها العريض هذا الصراع في أواخر القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين ، حملت معها العديد من المظاهر التي يعود إليها هانتنغتون اليوم ليعتبرها حقل صدام بين الحضارات ، مع فارق أساسي هو أن صدام الحضارات في مرحلة «المسألة الشرقية» ، أي مرحلة السيطرة والإستتباع والإلحاق (مرحلة الأمبريالية) كان ينبىء بغلبة وجاذبية حضارة غربية كانت تقدم نفسها عالمية بفعل سيطرة الرأسماليات الغربية على العالم ، عبر أسواقها وإنتاجها وآلتها العسكرية وأنظمتها الدولية والإدارية والمدرسية والجامعية ، و«ليبراليتها» الجاذبة . وفي المقابل ، كان هناك اجتماع سياسي إسلامي تمثل بشكل أساسي في الدولة العثمانية ، ولا يزال ، يحمل بعضاً من ذاكرة تلك الحضارة الإسلامية والحنين إليها .

غير أن هذا الحنين لم يكن مجرد وجدانية حيال ماضٍ انقضى ، بل إن المجتمعات الإسلامية كانت ، وما زالت ، تعيش «إسلاماً شعبياً» يتداخل فيه المعتقد الديني مع أنماط من

العيش والسلوك والعقلية . ولعله عبر هذه الأنماط وجدت الممانعة ركائزها الاجتماعية والسياسية والتعبيرية والتنظيمية الأولى .

أما على مستوى الأفكار - أفكار النخب - فكانت الردود المحلية في عالم الإسلام تعبر في معظمها عن حالة توليفية لمعطيات حضارية مركبة ، بعضها جاء نتاج استحضار لمعطيات أوروبا « النهضة » « والتنوير » وألوية القومية وفكرة « الديمقراطية » ، وبعضها الآخر نتاج استحضار لذاكرة عصر « الازدهار الإسلامي » وأخبار عصر « الشورى » .

ولم يقدر لتجربة « التوليف » أو لما يمكن أن نسميه حالة « التوفيق بين الإصلاحية الإسلامية والليبرالية الغربية » أن تنجح في العالم الإسلامي . وإذ لا يتسع المجال في هذه المقالة لمعالجة الأسباب ، فإنه من المؤكد أن السياسات الاستعمارية ، التي أعطت الأولوية لأنظمة الاستبداد المحلية ولسياسات « الأعيان » في المجتمعات الإسلامية ، كانت المسؤولة الأولى عن إخفاق التجارب الديمقراطية الأولى في العالم الإسلامي . وكان هذا الإخفاق مقدمة لتعثر التجارب القومية واليسارية والاشتراكية لاحقاً ، كما كان هذا التعثر الأخير مقدمة لتأجيج الممانعة الإسلامية التي تحملها اليوم الحركات الإسلامية الحزبية في العديد من مناطق العالم الإسلامي والتي يسمي هانتنغتون بعض تعبيراتها « صداماً بين حضارات » .

السؤال : هل صحيح أن نسمي أشكال الممانعة ذات الأبعاد التاريخية والاجتماعية والثقافية ، صداماً بين حضارات ؟

لعل في الأمر التباساً في معاني المصطلح وفي تصور السياقات التي ظهرت واستخدمت فيها مصطلحات الثقافة والحضارة في العصر الحديث . لذا ، فإن استعادة السياق التاريخي الذي تم فيه استخدام مصطلح « صراع الحضارات » قد تكون مفيدة في عملية التوضيح .

يبدو أن هانتنغتون يستخدم تعبير « ثقافة » وحضارة بمعنى واحد ، بل إن تعبير الحضارة عنده يشمل الثقافة بمعناها الإثنولوجي ، أي بما تحمله هذه الأخيرة من معاني ترتبط بالدين وأنماط الحياة والعلاقات والطقوس والعبادات ؛ فهي بهذا المعنى تشمل سمات الأقوام والشعوب والجماعات الدينية المذهبية والعرقية . فهذه كلها في استخدامه المعلن أو الضمني « حضارات » . إن الأمثلة التي يعدها هانتنغتون تشي صراحةً بهذا المعنى .

أما في شأن السياق التاريخي لهذا الاستخدام ، فإنه مثير هو ، أيضاً ، لأكثر من التباس . كان شبنغلر في كتابه انحطاط الغرب قد أطلق لفظة "Culture" على الحضارة بمعنى « الوحدة الأساسية » أو الحدث الأول في الاجتماع والتاريخ . كما كان قد أطلق التعبير نفسه على

دور الفتوة وطور الإنتاج الروحي من الحضارة، في حين أطلق تعبير الحضارة نفسه على طور الهرم والركود. وفي رأيه، يتميز هذا الطور بـ «الإنتاج المادي» وحده.

واضح ما لهذا الاستخدام الوظيفي لتعبير «حضارة» في زمنه. فشبنغلر ينتمي إلى ذاك الجيل من المفكرين الغربيين الذين هاهم ما نتج من حروب الغرب من ويلات، فوجدوا فيها تعبيراً عن انحدار وانحطاط في قيم الحضارة الحديثة التي فقدت «طور ثقافتها»، أي «طور إنتاجها الروحي»، بحسب مفهوم شبنغلر، كما وجدوا في الحضارة الغربية، وهي في طور «إنتاجها المادي»، حالة شيخوخة سائرة نحو الموت والزوال.

نقرأ هذا اليأس، أيضاً، من مستقبل الحضارة الغربية، وبشكل أوضح، لدى توينبي، وذلك كجزء من نظريته إلى «التردي الرتيب للتاريخ». يقول: «إذا كان تشابه التاريخ المعاصر للحضارة الغربية والتاريخ القديم للحضارات الأخرى، يشمل التفاصيل التسلسلية، فإننا اليوم على حافة هاوية تظهر حياها الهاوية التي برزت في المجتمعات الغربية خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر كالحفرة الصغيرة البسيطة. إن فكرة كهذه كفيلة بأن تجعل أكبر فرد فينا يحس بالرعب والرغبة، ذلك أن النهايات التي وضعت حداً للفترات المضطربة في التاريخ القديم، إنما كانت قضاءً مبرماً على حضارات اندثرت نهائياً ولم تنهض... ترى هل علينا نحن أيضاً أن ندفع الثمن نفسه فداءً لسلامنا. إن هذا سؤال لا تستطيع شفاهاً الإجابة عنه لأن مصير أي حضارة حية يشكل أمراً أكثر غموضاً، بالنسبة إلى من هم جزء منها، من مصير حضارة ميتة».

وفي رأيه، إن النزعة العسكرية للدول وأهواء القلة المتحكمة في قرارات الحرب هي التي تدفع بالحضارات إلى الانتحار: «إن النزعة العسكرية تهدم الحضارة بإثارتها الصدام بين الدول المحلية التي تتألف منها... وفي هذا التدمير للذات يستخدم كل البناء الاجتماعي وقوداً لاشعال اللهب المفترس الذي يجيش في جوانح البشر. إن فن الحرب وحده هو الذي أحرز التقدم على حساب كل فنون السلام»، بل «إن كبر الامكانيات العلمية والتصنيعية التي تسخر لتسيير آلة الحرب تدفع بالتاريخ إلى دورة من الحروب وصلت إلى آخر حدودها، أي إلى الحد الذي يمكن تدمير الانسانية جمعاء».

إلا أن مكن هذا التقهقر يظل، في رأيه، في سياسات الدول وقرارات المتحكمين في استخدام تكنولوجيا السلاح التي تمثل أحد أبرز أوجه الإنتاج المادي للحضارة الغربية، لا في اختلاف الحضارات في العالم.



قد يكون الخوف المتمثل في نظرية «تردي التاريخ» عند توينبي، وشيخوخة الحضارة عند شبنغلر، مفهوماً ومبرراً حيال حربين عالميتين مدمرتين، وحيال هول تفجير القنبلة الذرية في الحرب الثانية. إلا أن هذا الخوف لم يكن لدى ذاك الجيل من صدام حضارة ضد حضارة أخرى، إنما كان خوفاً من سياسات الحكام أن يدفعوا بحضارتهم إلى الصدام والانتحار، ومن توجيه الإنتاج الحضاري في وجهة مادية وحيدة الجانب.

بعد الحرب العالمية الثانية، وتشكل توازن الرعب بين المعسكرين في العالم، بدا أن حقل الحروب انتقل إلى خارج المركز الغربي، فبدأت حروب التحرير وحروب الحدود والحروب الأهلية وحروب الدول الناشئة تعبيراً عن تاريخ مختلف، ولكن، أيضاً، تعبيراً عن «سخونة» حرب باردة، كان يحرص على نقل «حرارتها» خارج حقل محورها الحضاري الغربي (الاتحاد السوفياتي - أوروبا - أميركا).

وبدأ اهتمام جديد بدراسة العالم وبدراسة «المختلف» حضارياً (الصين، الهند، العالم الإسلامي، أميركا اللاتينية...) وبمنهج جديد لا يهدف هذه المرة إلى توظيف المعرفة في الحركة الاستعمارية، كما كان الحال في القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين، بل يهدف، في جملة ما يهدف، إلى معرفة الآخر واكتشاف طبائع الاختلاف في العالم، حضارة وثقافة وأنماط عيش.

ولعله في هذا السياق (النصف الثاني من القرن العشرين) تشكلت القفزات المعرفية والمنهجية الكبرى في العلوم الانسانية، والتي تمثلت بشكل أساسي في مدارس تاريخية جديدة كمدرسة Annales الفرنسية وفي مدارس إنثولوجية وأنثروبولوجية انطلقت من نقد المركزية الإثنية الغربية لترى حق الجماعات في ثقافتها كجزء أساسي من شرعة حقوق الانسان.

لقد أعيد الاعتبار في الدراسة التاريخية للحضارات القديمة البائدة أو الكامنة (بيرانا، بروديل...)، كما نُظر إلى حياة الشعوب والأقوام والجماعات في الدراسة الإنثولوجية على أنها تعبير عن ثقافات معيشة، وبرزت مفاهيم «النسق الثقافي» و«المرجعية»، و«البراديجم» كمفاهيم ومداخل لفهم نسبية الثقافات «وجود الحضارات» وتحولات مناهج العلم والمعرفة. بل إن أصواتاً غربية ذهبت إلى مدى أبعد في ترشيح ثقافات وحضارات وفلسفات وأديان «شرقية» لتكون بدائل للحضارة الغربية أو مرجعيات مصححة لمسارها.

ظهرت في هذا السياق، ومنذ مطلع الستينات، أدبيات غربية كثيرة تتحدث فعلاً عن «الإسلام قوة عالمية متحركة» (للكاتب الألماني هربرت غوتشالك، عام ١٩٦٢). ومنذ

السبعينات ظهرت أدبيات غربية تبشيرية تراهن على مستقبل الإسلام الحضاري . وكان أكثرها ذيوياً أدبيات روجيه غارودي المعروفة ، بل إن النقد الاستمولوجي للعلم طاول حقل العلوم الفيزيائية والطبيعية ، فبرزت نظريات نقدية للمنهج الديكارتي وفيزياء نيوتن والتقسيم الوضعاني للعلوم ، واتهم البراديغم الغربي للعلم بالتجزئ والتفكيك . ومدت النظرية الفيزيائية الحديثة حول الكون هذه النظريات بمبررات اعتقادية حول وحدة الكون وعضويته . ودفع هذا المنطق أحد علماء الفيزياء المعاصرين إلى تثمين الفلسفة البوذية الشرقية من حيث نظرتها المتوازنة والمتكاملة إلى الإنسان والكون والوجود .

ما نود أن نقوله هو أن هذه الأمثلة وغيرها تعبر عن احتمال تعددية التصور لدور الثقافات والحضارات والفلسفات في العالم . ولكن هذا التعدد يبقى أشكالاً من التمثيلات والرؤى والتحليلات الذهنية التي لا علاقة لها بصدام أو صراع في ما بينها . إنها تعبير - وفي الحالات التي نعرض لها - عن سياقات في تحول العقلية الغربية ومن داخل معاشة أزمة الحضارة الغربية نفسها . أما أهل هذه الثقافة أو تلك ، فلا يصادمون بعضهم بعضاً بسبب اختلاف ثقافتهم وحضارتهم وتصورهم للحياة والكون . وليس صحيحاً أن ثقافة أو حضارة ما تحمل في داخلها عنفاً أو عدوانية كثقافة أو حضارة لجماعة من البشر ، اللهم إلا إذا تلبست هذه الحضارة أو هذه الثقافة دولاً وإمبرطوريات وسياسات توسعية أو أنها شكلت ، في المقابل ، إطار حماية وممانعة في وجه سيطرة أو استتباع أو اقتلاع أو إفقار وتجويع أو اضطراب اجتماعي .

كان المؤرخ الفرنسي ، فرناند بروديل ، قد أشار في كتابه الشهير المتوسط والعالم المتوسطي إلى أنماط من الحضارات الحية أو الكامنة في حوض المتوسط في فصل بعنوان لافت : «الحضارات : فردوس البشر وجحيمهم» . يقول بروديل : «يحتوي المتوسط ثلاث حضارات هائلة وثلاث مجموعات ثقافية وثلاثة أنماط أساسية في الاعتقاد والتفكير والعيش والأخلاق والمأكل . . . متجسدة في ثلاث شخصيات لانهاية لأقذارها ، وكانت دائماً قائمة منذ قرون وقرون ، متجاوزة حدودها وحدود الدول التي لا تشكل إلا لباساً لها . . . الحضارة الأولى هي الحضارة الغربية - وعلى الأصح اللاتينية أو الرومانية . . . الحضارة الثانية هي الحضارة العربية - الإسلامية . والغرب والإسلام يجمعهما تعارض عميق يقوم على التنافس والعداء والاقتباس . إنهما عدوان متكاملان ، الأول ابتكر الصليبية وعاشها ، فيما ابتكر الثاني الجهاد وعاشه . أما الحضارة الثالثة فهي الحضارة اليونانية التي لا تكشف اليوم عن وجهها بوضوح ، بل تحافظ فقط على جوهرها» .

غير أن إبراز بروديل لهذا المستوى الثابت والعميق من التاريخ للحضارات وقعرها الجغرافي - التاريخي يستدركه في الكثير من المواضع بالتشديد على «تداخل الحضارات»، أيضاً، والتحول والتغيرات التي تطرأ عليها: «الصلبية» من جهة، «والجهاد» من جهة ثانية، حالتان تاريخيتان نسبيتان لوظيفة «الحس الديني» لاندخلان في الثابت إلا لتغييره ببطء شديد، «فكما تداخل الحركة الثبات وتلازمه، فإن كلا منهما يُفسر الآخر ويكمّله». هكذا تخترق الحركة كل ثبات. يقول بروديل: «وفي المتوسط، كل شيء كان عرضة للتبادل والانتقال والاستعارة، من الناس إلى الأفكار وأنماط العيش والمعتقدات وأساليب الحب وأشكال السكن والأخلاق والمأكل».

والفصول الرائعة التي يعقدها بروديل في كتابه عن «الاقتصادات والتجارة والنقل»، وعن صعود الإمبراطوريات وانهارها، وعن «المجتمعات وصراعاتها المقنعة» تُرينا كم كانت واسعة في حينه (القرنين الخامس عشر والسادس عشر) عمليات التداخل بين الفضاءات الحضارية والثقافية في المجال الجغرافي - الحضاري الذي درسه (مجال البحر والسفينة في حوض المتوسط)، فكيف بنا اليوم مع عالم الثورة المعلوماتية وتحول العالم إلى سوق ومجال إعلامي واحد؟

واللافت في دراسة بروديل أن هذا الأخير لم يسم «الصراعات والصدمات التي نشبت في الحقبة التي درسها صراعاً أو صداماً بين حضارات، وإن شدد على دور «الحس الديني» في بروز الإمبراطوريات والدول الكبرى آنذاك (الصلبية والجهاد).

إن الصدمات والحروب تبقى في أبعادها العميقة، وفي المستوى الذي تحدث عنه بروديل، نزاعات تتحكم فيها مصالح الدول والتجارة والطرق ومصادر الثروة والتوترات الاجتماعية. فما قام به ملوك أوروبا بعد حرب المئة عام، مثلاً، كان، في رأيه، «صدوعاً لإرادة برجوازيات المدن الباحثة عن استتباب السلام الضروري لازدهار تجارتها». وأما الحروب داخل الدول والمدن والمناطق في حوض المتوسط «فتختلط فيها الحروب الدينية بحروب الفقراء وانتفاضاتهم... ففي كل مكان من المجتمعات المتوسطة انتشر العنف مقنعاً بأوجه سياسية واجتماعية واقتصادية: في نابولي والبندقية، كما في حلب والاسكندرية».

ليس الهدف من هذه الاستعادة التاريخية الاستنتاج بأن التاريخ يعيد نفسه، أو أن الأزمنة تتماثل، بل على العكس، إن الهدف هو الاستدلال على تنوع وتشابك مستويات الأحداث و«الواقعات» في مرحلة التحولات والانعطافات الكبرى في التاريخ. فالقرن الخامس

عشر والسادس عشر اللذان درسهما بروديل دراسة معمقة ، تأسيساً على الثوابت والمتغيرات في تاريخ العلاقات ما بين الحضارات ، يشكّلان مرحلة التأسيس لأوروبا الحديثة ، ولكنها يشكّلان أيضاً ، مرحلة التأسيس للعلاقة غير المتكافئة مع العالم الإسلامي والشرق إجمالاً ، بعدما تغيرت أسس وطرق السيطرة على الجغرافيا - السياسية والاقتصادية في العالم ، وبعدما ضعف نبض المتوسط لينتقل هذا النبض إلى عالم المحيطات .

لاشك في أن دور «الحس الديني» في الحضارة وفي الصراع وفي الحروب كان قائماً وفاعلاً . ولكن ، وكما يُظهر تحليل المصالح وسياسات الدول والقوى الاقتصادية ومعطيات الجغرافيا - السياسية ، فإن هذا الحس الديني يتدخل كعنصر «تغير» لا كعنصر «ثبات» ؛ وعنصر تغير للحضارة نفسها ولتعبير هذا الحس على مستوى اللاهوت والعمل والسياسة والأخلاق . فكان المشروع الرأسمالي في الغرب نتاجاً لهذا التغير . وكان ينبغي انتظار تطور أدوات ومفاهيم البحث التاريخي والاجتماعي حتى « تصبح هذه التحولات جزءاً من المعرفة التاريخية والوعي التاريخي ، وكما نلاحظ لدى ماكس فيبر في إدراكه لدور الحس الديني في بروز التحولات الاقتصادية .

أما في الشرق الإسلامي ، فقد غرق الحس الديني في فقه سلطاني لم يأبه للتحولات الحاصلة في العالم ، لا من قريب ولا من بعيد . (وهذا موضوع للدراسة) . وقد يكون التهميش الذي أصاب جغرافية العالم الإسلامي عبر تهميش المتوسط ، مدخلاً لفهم غياب الوعي التاريخي للعلاقة اللامتكافئة في العالم ، الأمر الذي أدى إلى نشوء رأسمالية توسعية تعتمد على الحروب والاكتماسح والسيطرة واللاحاق ، وفي ظل مشروع حضاري عالمي تعددت تسمياته وتلويناته وشعاراته خلال القرنين الأخيرين بين التمددين والتحديث والتحويل الديموقراطي أخيراً . إلا أن هذا المشروع الحضاري كان ، في كل الأحوال والمراحل ، يعبر ، صراحةً أو ضمناً ، تشجيعاً أو إعاقة ، عن مصالح القوى والدول الرأسمالية الصناعية المهيمنة على العالم . فكان منطق السوق والتسويق والتنافس على الأسواق يبتلع مجالات «الثاقف» وأقنية التفاعل الثقافي . وكل خير وجمال ونفع في مشروع الحضارة العالمية لايتوظف في عملية الاغتناء الثقافي والتلاحق الحضاري ، بل في ثقافة الاستهلاك ومعاييرها الذوقية والقيمية الأحادية الجانب . هذه الثقافة الاستهلاكية التي كانت من جملة أسباب انهيار الإيديولوجيات الأحادية الشمولية شكلت أيضاً عنصر تخریب للثقافات المحلية في العالم ، الأمر الذي ولّد في مرحلة التقاطع بين حركة الاستعمار ومعطيات المجتمعات المحلية (الجماعات الدينية والطائفية والقبلية والإثنية) ، ولايزال يولد حتى الآن ، بعداً أيديولوجياً سياسياً للثقافات والأديان في «العالم الثالث» و«عالم

الجنوب» اليوم ؛ وهو بعد يختلط فيه الديني بالسياسي ، والمقدس بالعصبيات والحزبيات الاجتماعية . ولعل هذا البعد كان في أساس بروز إيديولوجيات حركات التحرر الوطني وثقافات المقاومة والممانعة لدى المستعمر . وكما تحدث عنها فانون في الستينات ، وكما تعود اليوم فتبرز بشكل أكثر حدة في الحركات التي يدعوها الفكر الغربي الآن «أصوليات» ، ويدعوها هانتنغتون بكثير من التسرع والخفة «حضارات» .

إذا أضفنا إلى تركة الاستعمار وإلى ذاكرة الحرب الباردة وحركات التحرر الوطني والقومي ما استجد ويستجد الآن من انفجار وتفكك لتسويات سايكس - بيكو ولسوزان وياالطا وللمشروع الصهيوني ولمشروع الوحدة العربية ، ومن فراغ وهواجس ولدت في آسيا الوسطى وباكستان والهند وإيران وتركيا بعد انهيار الاتحاد السوفياتي ، ومن قلق نجم عن الانفجار السكاني والتباس العلاقة بين شمال وجنوب ، بانث صورة لصراعات العالم مختلفة في أسبابها وتعبيراتها عن تلك الصورة المبسطة التي يقدمها هانتنغتون .

والواقع ، إن الأشكال الصراعية التي يصفها هانتنغتون بالصدمات بين الحضارات ، لا تعدو أشكالاً من الممانعات الثقافية وحركات الاحتجاج والرفض والحروب الأهلية الناتجة من عجز الحضارة الغربية عن أن تصبح عالمية مستوعبة لتنوع العالم ، وذلك بسبب تطابقها مع مشروعها الرأسمالي ، وتحولها إلى دعوات إيديولوجية لهذا المشروع واستدخالها لمنطقه في الربح والسيطرة والاستهلاك ، وبالتالي ، بسبب إعاقه هذا المشروع لخطط التنمية التي فشلت في بلدان الأطراف فشلاً ذريعاً ، وتحولت في مظاهرها العالمية الغالبة إلى حضارة «صورة» «وسيلة» يتجاذبها تناوب المتعة والملل السريعين لدى الميسورين ، والحق والجوع والعنف لدى المحرومين .

إن ما لا يقوله خطابه «صدام الحضارات» المتأخر ، هو أن انبعاث الثقافات الفرعية لحضارة قديمة كالحضارة الإسلامية - على سبيل المثال ، هو صيغة من صيغ يقظة المغلوب الذي يلجأ إلى الذاكرة الجماعية الثقافية للإحتماء والإحتجاج والرفض ، وأن الثقافة المقاومة أو المصادمة اليوم ، والتي تصدر عن مخزون من الذاكرة الجماعية والمقدس الديني ، ليست «حضارة» بالمفهوم الذي يعني أنساقاً فكرية وفلسفية وإبداعية وإنتاجاً للمعرفة على المستوى الانساني والعالمي ، كما كان شأن الحضارة الإسلامية سابقاً ، بل إنها نمط من ثقافة فرعية لحضارة أصبحت ، في حال العرب والمسلمين ، تراثاً وتاريخاً ومشروع استلهاهم حضارة إسلامية جديدة .

إن العرب والمسلمين ، اليوم ، لا ينتجون وسائل الحضارة الانسانية الحديثة ولا علومها

ولا فلسفتها . وأما العودة إلى معالم الحضارة الإسلامية إبان ازدهارها فهي عودة إلى التاريخ واسترجاعاً لذاكرة أو دراسة لمرحلة . وفي الحالتين ، لا تملك «الحضارة الإسلامية» ، بما هي تراث ، دينامية التصادم مع الحضارة الغربية الحديثة . إن الشعوب الإسلامية تبحث عن مشروع حضاري جديد لا يمكن للإسلام إلا أن يكون في قلبه ، ولا يمكن للمعطيات الحضارية العالمية إلا أن تكون مادة اقتباس وتوليف وهضم له .

إذن ، ماذا نسمي كل هذه الصدمات في العالم التي يزهو هانتنغتون بتعدادها في مقدمة رده على مساجليه عبر إعطاء نماذج من عالم ما بعد «الحرب الباردة»؟

الواقع أن أمثلة هانتنغتون هي نماذج من تكوينات طائفية - دينية وإثنية وقبلية - كانت موجودة في عالم الحرب الباردة ، بل في عالم ما قبل الحرب الباردة . ولنلاحظ أيضاً أن هذه التكوينات كانت جزءاً من نسيج اجتماعي ساد عوالم حضارية قديمة انتظمت في أطر من الجغرافيات السياسية والتاريخية : عالم الصين والهند والعالم الإسلامي - العثماني . ولنلاحظ أيضاً أن هذه التكوينات الثقافية لم تتحول إلى عناصر صدام إلا مع التفكك والتفكيك الذي حصل لها بفعل عوامل ذاتية وخارجية .

وإذ لا مجال في هذه العُجالة لدراسة هذه العوامل (ثمة دراسات تاريخية واجتماعية كثيرة متخصصة تطرقت إلى جوانب من هذا الموضوع) ، نشير باختصار إلى أن عوامل التفكيك والتفكك جرت ببطء وخلال القرون الحديثة ، وفي خط تقاطع فيه الجمود الحضاري «الذاتي» (العوامل الداخلية) مع توسع الرأسماليات الغربية في العالم (العوامل الخارجية) . فقد تحول العالم (غير الصناعي) تدريجاً إلى أطراف مجتمعية وثقافية واقتصادية تابعة . وما أن أطل القرن العشرون عبر حربه الأولى حتى كان النظام العالمي يتشكل في أطرافه (المستعمرات ومناطق النفوذ) عبر تفكيك مبرمج ومدرّس وموظف لتلك التكوينات الثقافية والاجتماعية والإثنية ، وفقاً لخطوط جيوسياسية ومراكز نفوذ ومصالح وطرقا و ثروات واستتبعات ثقافية وسياسية للقوى المحلية من إثنيات وقوميات وقبائل وجماعات دينية وطائفية ومذهبية وعشائرية .

كل هذه العناصر سُميت في الخطاب الغربي منذ أواخر القرن التاسع عشر «خصوصيات ثقافية» (Particularismes Culturels) ، ودخلت حقولاً وموضوعات في البحث الإثنولوجي والأنثروبولوجي ، كما وُظفت في السياسات الغربية تجاه المجتمعات الأهلية ، وفي إقامة الإدارات المحلية وبرامج الثقافة والتعليم . وإذا كانت هذه العناصر تنفجر الآن - في مرحلة ما بعد الحرب الباردة - فإنها يعبر انفجارها في الأمكنة التي تنفجر فيها عن ضيق وتوتر

ومخاوف وهواجس جماعية، ولعوامل كثيرة لا علاقة لها بالثقافة أو الحضارة أو الدين .

والأنسب أن نبحث عن هذه العوامل الآن في مناطق «الجنوب» لنجدها في أسباب الفقر وسوء توزيع الثروة والتكاثر الديموغرافي وانسداد أبواب الرزق والعمل والخلل في توزيع السلطة ودخول سلطة الدولة طرفاً في الصراعات الأهلية . . . كما أنه من المفيد أن نبحث عن هذه العوامل في مناطق «الشمال» لنجدها في تفاقم الأزمة الاقتصادية والبطالة المتزايدة والموزاييك الديموغرافي الداخلي بين «أصيل» و«وافد» وبين «وطني» و«أجنبي»، والهجرة المتصاعدة من مناطق الجنوب . ولعله بسبب هذا، يرتسم في المشهد الأوروبي صعود لأحزاب اليمين المتطرف، وعودة إلى صور شتى من العرقية والماضوية والأصولية والإيديولوجيات القومية - الشوفينية التي ترمي بمسؤولية الأزمة على «الآخر» المختلف، ثقافة وعادات وأنماط حياة . . .

وربما لهذا كله، ترتسم في المشهد العالمي ألوان فاقعة من الاختلافات العرقية والدينية والإثنية والثقافية التي تتصادم في أماكن شتى من العالم . لا بأس من أن نبحث عن نعوت وخلفيات إصطلاحية لهذه الصدمات، ولكنها بالتأكيد لن تدرج في مصطلح «حضارات» . وإذا كان لبعض تلك الصدمات، أو لها جميعاً، أبعاد في الاستراتيجيات والسياسات الإقليمية والدولية الكبرى، من حيث علاقتها كمادة وحقل بما يُسمى «إدارة الأزمات» في العلوم السياسية والاستراتيجية الأميركية، فلماذا نسمي هذه الصدمات «صدمات بين حضارات»؟

نخلص إلى القول إن عناصر الصدام التي يعددها هانتنغتون ليبيني عليها فرضيته، لا تدرج في نسق ومفهوم «الحضارات»؛ إنها تعبير عن أزمة نظام عالمي يمر في «النقطة الحرجة» التي تجعل منه، على حد ما يقوله الباحث الفرنسي في الاستراتيجية، بيار لولوش (Pierre Le-louche)، «فوضى الأمم»؛ وإن ما يقترحه هانتنغتون بصيغة الدعوة إلى تعايش الحضارات واحتواء أسباب انفجارها، هو نوع من سياسة «إدارة الأزمات» في «كوكب الفقراء» الذي تنفجر فيه الديموغرافيا والثقافات (التي يمتزج فيها الديني والسياسي). وأما عن دور مقالته (الجديدة - القديمة) فهو نوع من إدارة للنقاش الفكري والثقافي ومحورته حول «مركزية الخطاب الاستراتيجي» الأمريكي . إنه، أيضاً، نوع من «إدارة الأزمة» من باب الفكر والثقافة، وفي انتظار «خطاب جديد» بعد أن ينتهي الدور الاستهلاكي لخطاب هانتنغتون، كما انتهى قبله خطاب فوكوياما .





# الصراع العربي - الإسرائيلي وصدام الحضارات

محجوب عمر



لم تكد تخفت حدة الصراع الفكري الذي ساد العالم طوال القرن العشرين ، بل منذ منتصف التاسع عشر، في ما بين الإيديولوجيات الغربية ، بسبب انهيار الإتحاد السوفياتي وكتلة الدول الاشتراكية وما تبع ذلك من إعلان هزيمة الأفكار الشيوعية ، حتى بدأت معركة أخرى يشهر فيها أطراف الصراع أسلحة يصنفونها هم وخصومهم بأنها أسلحة الحضارات .

والمتابع للدراسات والمقالات ، بل والندوات والمؤتمرات الفكرية ، يلاحظ بوضوح تكرار استعمال كلمة «الحضارة» ، وتصنيف الدراسات والمقالات ، وحتى المواقف السياسية بهذا الاسم ، أي نسبتها إلى حضارة ما . ويتحدث كثيرون عن المواجهات المقبلة في العالم ويتوقعون أنها ستكون مواجهات بين حضارات . وزاد البعض الأمر تفصيلاً فتحدث عن كل حضارة على حدة ، بل قسّم العالم جغرافياً خطوطاً طولية وعرضية على أساس حضاري ، وتنبأ البعض الآخر بانتصار الحضارة الغربية التي تُنسب إلى ما يسمونه الحضارة اليهودية – المسيحية ، ويتمنى آخرون ألا تصل حدة الصدام بين «الحضارات» إلى ما بلغته في الماضي بين الأيديولوجيات أو الإقتصادات المتصارعة أو غيرها ، وأن يكون الطريق تفاعلاً سلمياً حضارياً لا بديل منه وطريقاً قصيراً خالياً من الآلام أو على الأقل يمكن اجتيازه بأقل قدر ممكن من الشقاء الانساني .

\*\*\*\*\*

### ضبط المصطلح

وعلى الرغم من عدم الاتفاق حتى الآن على معنى كلمة «حضارة» باللغة العربية والاختلاف البيّن عند ترجمة الكلمات المقابلة من اللغة الانكليزية أو الفرنسية ، فإن كل ما كتب حتى الآن ونشر متفق على أن «الحضارة» مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالدين أو العقيدة الدينية ، وأن

صدام الحضارات المتوقع سيكون على الأرجح بين «الإسلام» من ناحية ، والحضارة الغربية - المسيحية (وأحياناً تضاف اليهودية) من ناحية أخرى .

والجدل حول صدام الحضارات وحروبها بدأ منذ سنوات قليلة (بعد انهيار الاتحاد السوفياتي) ببطء وبشكل متناثر، ثم أخذ يتسارع حتى نشرت فصلية Foreign Affairs الأمريكية (صيف ١٩٩٣ - مجلد ٧٢ - عدد ٣) المقالة التي أصبحت من أشهر المقالات والتي كتبها صامويل ب . هانتنغتون بعنوان صدام الحضارات (Clash of Civilizations) . وتوالى بعدها الردود والتعقيبات والمقالات والأوراق المشابهة وحلقات النقاش والندوات ، وأصبح تعبير «صراع الحضارات» شائعاً تكاد تنقسم فيه نخبة المفكرين والسياسيين بين مؤيد للفكرة أو منكر لها ، وبينهما فريق يعترف بها ويقلل من خطرها .

رجّحت مقالة صمويل هانتنغتون المذكورة جانباً في معركة لغوية سابقة حول كلمة حضارة في اللغة العربية . فعندما ترجمت كلمة Civilization بكلمة «حضارة» ثار سؤال حول معنى كلمة "Culture" التي كانت تترجم سابقاً بمعنى «حضارة» وتترجم أحياناً بمعنى «ثقافة» . وبصرف النظر عن معاني هاتين الكلمتين ، فإن الجدل الحالي يدور حول معنى الكلمة الأولى ، أي Civilization . وكانت تترجم سابقاً بمعنى «مدنية» .

وبالعودة إلى المعاجم العربية ، لن نجد كلمة حضارة في اللسان العربي بالمعنى الذي نفهمه نحن الآن . وسنجدها في المعجم الوسيط الذي يذكر أن هذه الكلمة بمعناها الحالي هي من الكلمات التي أقرها المجمع اللغوي في مصر .

لقد أقر مجمع اللغة العربية في جمهورية مصر العربية كلمة «الحضارة» بمعنى «الحضارة ضد البداوة» ، وهي مرحلة سامية من مراحل التطور الإنساني . والحضارة هي مظاهر الرقي العلمي والفني والأدبي والاجتماعي في الحضرة» . وهو تعبير، على إيجازه، ذو بُعد تاريخي واجتماعي واضح (وتطوري) ، ولكنه لا يفيد تماماً عند مناقشة ما يجري الحديث عنه الآن باعتباره «صدماً» أو «تفاعلاً» بين «الحضارات» .

أما كلمة «ثقافة» التي شاع استعمالها سابقاً بهذا المعنى وبمعنى الحضارة ، فهي لا تزال تستعمل في الكتابات والمحاورات حول الموضوع ، ولكن أصحابها يجدون أنفسهم مضطرين إلى التعريف بالمعنى كلما ذكروها . والسبيل الأفضل هو تقديم تعريف لمعنى الكلمة المستعملة قبل الدخول في الموضوع . وهو أسلوب يشيع الآن أكثر فأكثر مع ازدياد التفاعل الفكري واللغوي حتى اتفق الكثيرون على أن تكون نقطة البدء في أي حلقة نقاش هي «ضبط

المصطلح».

في الخطاب العربي تكاد كلمتا الثقافة والحضارة تتطابقان . البعض ينسب الأولى إلى الثانية ، والبعض الآخر ينسب الثانية إلى الأولى ، وكلاهما يتفقان على أن الثقافة / الحضارة هي إرث اجتماعي ومحصلة للنشاط المعنوي والمادي للمجتمع تراكم عبر مئات السنين . كما أن الشق المعنوي يتكون من حصيلة الإنتاج الذهني والفكري والفني والأدبي والقيمي ، والمفاهيم والنظم وسلم القيم والحس الجمالي ، وتجسد كل ذلك في رموز وأفكار تتوارث وتشيع متخطية كل التمايزات داخل المجموعة البشرية المعنية التي تنتسب إلى هذه الحضارة / الثقافة .

ويلاحظ من ذلك أن تعبير المدنية ، وإن كان يستعمل الآن بدلاً من تعبير الحضارة ، لا يغطي التعريف بالهوية التاريخية للمجموعة البشرية ، وهو ما تفعله الحضارة . كما أن تعريف المدنية نفسه خاضع بالضرورة في تشكيله ومحتواه للإرث الاجتماعي المشترك للمجموعة البشرية المعينة والذي يوصف بأنه الثقافة / الحضارة .

وعلى أي حال ، فإن الشائع الآن ، وخصوصاً بعد مقالة صمويل هانتنغتون الأخيرة ، هو استعمال كلمة «حضارة» عوض كلمة «مدنية» أو كلاهما معاً ، بينما يتراجع استعمال كلمة «ثقافة» نظراً إلى استعمالها أحياناً كتعبير عن وعي وإدراك وإنتاج فئة معينة من المجتمع ، بحيث يقال ثقافة العمال أو ثقافة الفلاحين أو ثقافة العسكر أو ثقافة . . . كذا ، فيما تشمل كلمة حضارة أو كلمة مدنية المجتمع أو المجموعة البشرية بكل فئاتها ، وتجمع سمات «ثقافتها» المشتركة .

### الحضارة ظاهرة ثابتة نسبياً

وبقراءة التاريخ ، ولضرورة تنظيم النقاش والبحث بل الصراع ، يتم التمييز بين الحضارات التي سادت ولا تزال موجودة في المجتمع العالمي . وقد يجري حوار بين أطراف يتبنون مواقف معينة وينسبون أنفسهم إلى هذه الحضارة أو تلك ، أو يقرأ البعض التاريخ من زاوية حركة «هذه الحضارات» وصراعها في ما بينها . ومع أن كل الظواهر تتحرك وتتغير وتبدل ، فإن ظاهرة «الحضارة» هي أقلها حركة وتبدلاً وتغيراً ، ولعلها لهذا السبب تعد حاضنة لتاريخ مجموعة بشرية مميزة ولأفعالها أيضاً ، وهي التي تعطي سلوك المجموعة طابعه وتوفر بشيوعها بين من يحملونها أو ينتسبون إليها الشعور بالجماعية ، ومن ثم توفر الأساس العام لما يُسمى في الكتابات الحديثة الاجماع الوطني أو القومي (Consensus) . ومع ذلك ، فإن

البعض ، عندما يتحدث عن صراع الحضارات ، يعتمد مقاييس متغيرة وموقته كأن يقول «هُزمت الحضارة» أو «انتصرت الحضارة» أو «تخلفت الحضارة» أو «تقدمت الحضارة» ، وينسب ذلك بالطبع إلى جماعته البشرية التي ينتمي إليها راضياً أو كارهاً .

الحضارات لا تهزم في المعارك أبداً . فأي معركة هي لحظات موقته في مجرى تاريخي طويل ، وهي بحكم ذلك لا يمكن أن تستعمل في وصف أو في قياس ظاهرة يتفق الجميع - على الرغم من اختلاف التعريفات بشكل أو آخر - على أنها ظاهرة تاريخية ، بمعنى أنها ذات استمرار تاريخي . والذين يُهزمون هم أبناء الحضارات ؛ وهؤلاء قد يشكلون جيلاً أو أكثر . ولكن ذلك لا يعني أبداً أن الحضارة ، بمكانتها المعنوية في تشكيل البشر ، هي التي تهزم أو تتراجع ، بل على العكس ربما أدت هزيمة أبناء حضارة ما إلى استفزاز الأجيال التالية لهم لجلاء وجه حضارتهم والاستنجاها .

الحضارات قد تندثر وتنشأ وتنضج وتشيوخ ، وتلك عملية تاريخية طويلة جداً ؛ ومنذ بدأ تسجيل التاريخ بالتقويم الميلادي ، لا يذكر أحد أن حضارة ما قد اندثرت تماماً . وإنما يتفق الجميع على أن الحضارات التي نتحدث عنها الآن هي امتداد لحضارات سابقة ، وأن هذا الإمتداد نفسه قد تم بشكل تدريجي من دون انقلاب إلا في حالات الكوارث الكونية ، وهو تفسير يحتاج إلى دليل عبر مسار طويل من البناء والكوارث والتكاثف والإبادة والحروب والتفاعل ، وفي زمن لم يكن العالم موحداً بوسائط انتقاله كما هو موحد الآن . وفي القرن الحالي تجدد ذكر حضارات صغيرة كان يعتقد أنها انتهت ولم يبق منها إلا آثار حية في مجموعات بشرية متناثرة . وتبين أن ثورة الاتصالات التي تعم العالم كله الآن توفر للحضارات ولأبنائها فرصاً لم تكن متوافرة في الماضي للإستمرار والتطور ، وبالطبع للتفاعل مع غيرها .

وترجع أهمية التمييز بين «الحضارة» كحاضنة تكاد أن تكون غير متغيرة بالنسبة إلى ما تضمه من مكونات متغيرة ، وبين هذه المكونات المتغيرة كالأفكار السياسية وغير السياسية والمواقف السياسية وغير السياسية بل والإنتاج الأدبي والفني ، ناهيك بالأفعال والنشاطات الإنتاجية والهدامة ، وكلها من نشاطات الانسان التي يمكن تحديد بدايتها ونهاياتها وحساب حركاتها وتوقعها . . . ترجع هذه الأهمية إلى تجنب الوقوع في الخطأ الشائع الآن واستعمال «الحضارة» كطرف مباشر في نزاع واعٍ ، مقصود ومدبر ومخطط ، أو حتى عفوي وعشوائي .

ففي خضم الصراعات ذات الأسباب المادية نجد البعض ينسب إلى حضارة ما أنها هي مصدر هذا الشر أو العدوان ، كأن يُقال تلك حضارة عنيفة بطبيعتها (وهو ما يقال عن

الإسلام من جانب الكثيرين). ولن يُعَدَم القائلون بذلك أدلة وبراهين يقدمها أبناء تلك الحضارة، ولكنهم عندما يتحدثون، ينسبون ذلك إلى جوهر الحضارة وليس إلى موقف أبنائها. وتلك مشكلة يواجهها المسلمون الآن في العالم أجمع، وبخاصة عندما تقدم وسائل الإعلام العالمي أفعالاً يقوم بها مسلمون باعتبارها أفعالاً «إسلامية». ومن المؤسف أن أفرقاء من المسلمين يساعدون في ذلك ويوفرون رموزاً مرئية وأفعالاً محسوسة ينقض عليها مفكرون من حضارات أخرى، ولا سيما الحضارة المسيحية الغربية، لإثبات مقولة إن الإسلام والحضارة الإسلامية حضارة مولدة للعنف وغير متسامحة في جوهرها، مع أن ذلك لا يمكن أن يكون صحيحاً، ليس لأن الإسلام على غير ما يقولون فحسب، بل لأن جميع الحضارات والأديان هي بحكم التعريف «متسامحة»، وإلا ما كانت لتدوم آلاف السنين. ولا ينفي ذلك أن الأديان والحضارات كافة تعرف الفرق المتطرفة على جانبي أفكارها، فإن كان بين أبناء الدين متطرفون عنفاً، فإن فيهم من هم متطرفون سلاماً، لأن البشر يعيشون في الوسط؛ والحضارات تستمر في هذا الوسط الذي هو، كما جاء في التعريف الأول، محصلة للنشاطات البشرية، والمحصلة أصلها مواقف وآراء مختلفة تتفاعل وتتصارع لتبني هذه المحصلة.

معنى ذلك أنه ما من فعل انساني، أياً كان تقويمه من هذه الزاوية أو تلك، إلا ويحمل طابعاً حضارياً بحكم انتساب القائم به إلى هذه الحضارة. والمشكلة عند المؤرخين والمفسرين الذين يشددون أحياناً على هذا العامل أو ذاك ولا يذكرون - وربما لم يكن ذلك ضرورياً - الطابع الحضاري لهذا العامل، على الرغم من وجوده وتأثيره في كل لحظة. ولعل الاتفاق شبه الجماعي بين القائلين بأن صدام الحضارات في الغرب ظهر بعد فشل عصر الإيديولوجيات، فيه إقرار ضمني بتغافل قراءة أثر الحضارة في كل نشاط إنساني في عصر الإيديولوجيات ذاك.

لقد تعود الكتّاب والمفكرون والسياسيون لعقود طويلة أن يتحدثوا عن النشاطات والأفعال دون أن يبينوا هوية هذه النشاطات والأفعال الحضارية. حتى الحروب وتكتيكاتها واستراتيجياتها والسياسات لم تبد لفترة طويلة أي اهتمام بهذا الجانب. ولعل المشكلة كانت رد فعل للمعركة الفكرية التي دارت قبل الحرب العالمية الثانية وأثناءها وبعدها، وخوف المفكرين من الإتهام بالعرقية والعنصرية والتعصب الديني إذا ما قارنوا بين هذا الفعل السياسي أو العسكري أو الإقتصادي وبين هوية القائمين به. ولكن هذه الهوية الحاكمة كانت ولا تزال موجودة. ولا يعني عدم الحديث عنها أنه لم يكن لها دور. صحيح أن قسماً كبيراً من الإستراتيجيات والتكتيكات العسكرية كان من منتجات الحضارة الغربية - المسيحية (التي

يسمىها البعض الآن الحضارة اليهودية - المسيحية الغربية)، ولكن اعتماد هذه الإستراتيجيات والتكتيكات كان متأثراً على الدوام بهوية مستعمليها، وكان من حق البعض أن ينسب الهزيمة في حال وقوعها إلى اغفال الدور المعنوي للهوية الحضارية .

ولكن الحديث عن الحضارة / الثقافة ودورها في كل ما يفعله البشر، أفراداً وجماعات، ليس جديداً بالطبع . فقد شهد القرن التاسع عشر والقرن العشرون (مرحلة انتشار ما يُسمى الفكر العلمي المادي) تراجع دور الدين في ما يُنشر من أدبيات سياسية وغيرها . وظهر ذلك في مدارس الفكر السياسي الإستراتيجي التي تقيم نظرياتها وخططها بحساب عوامل مادية ملموسة .

كل الإنتاج الفكري والسياسي الخاص بالصراع بين المجموعات البشرية على اختلاف تصنيفاتها، كان يتضمن، بدرجة أو بأخرى، حديثاً عن دور الحضارة / الثقافة، إما باعتبارها عاملاً من العوامل تختلف درجة أهميته من مدرسة إلى مدرسة، أو باعتبارها عاملاً شاملاً يصبغ كل ما عداه من عوامل ويتحكم فيها؛ والنوع الأخير من الكتابات كان قليلاً، ولكنه لم يكن غائباً حتى عند الماديين الواقعيين العمليين البراغماتيين . وعندما لم يستطع الواقعيون الماديون، بمقاييسهم هم، تغافل دور الحضارة / الثقافة، بل والدين، اعتبروها إنتاجاً بشرياً يشكل ما أطلقوا عليه «البناء الفوقي»، ووضعوا لأنفسهم المقاييس والمعايير والنظريات الخاصة بعلاقة هذا البناء الفوقي بالبناء التحتي . وخصّ أحدهم ممن لا يُنكرون ماديتهم الأمر قائلاً : «إن الثقافة/ الحضارة كإنتاج مباشر أو غير مباشر للنظام الاجتماعي كله . . . هي في الوقت نفسه من مكونات هذا النظام وليست مجرد إنتاج له» .

ولكن ها هو القرن العشرين ينتهي ببروز دور الثقافة / الحضارة في حساب صراعات القوى وفي تشكيل النظريات والخطط . ويتوافق ذلك مع النهوض الديني العام في كل أنحاء العالم، ويؤثر فيه ويتأثر به . ويمكن الدراسات المتأنية للأدبيات السياسية، وبخاصة تلك المتعلقة بالصراعات بين أطراف كبار (غرب) وأطراف صغار (شعوب ومستعمرات)، ملاحظة زيادة الدور المعطى للعامل الثقافي / الحضاري في كل هذه الكتابات، وهو أمر مفهوم لكون أحد أطراف الصراع (الأضعف) يعتمد على جانب التعبئة الجماهيرية المعنوية ضد طرف مسلح بقوة مادية هائلة . ويمكن القول من دون مبالغة إن دور العامل المعنوي كان أساسياً في كل ما حققته الشعوب من انتصارات في معارك الاستقلال في نصف القرن الأخير.

ومع توالي هزائم الغرب في معارك التحرير والاستقلال، وفي محاولة لتفسير هذه



الهزائم ، طرح مفكرون واستراتيجيون غربيون مسألة العامل الحضاري في المواجهات والعلاقات الدولية . وقد ناقش أحدهم ، وهو ديزموند بول ، في مقال حديث له بعنوان «الإستراتيجية الحضارية في إقليم آسيا - الهادىء» ما سماه مفهوم «الإستراتيجية الحضارية» بالقول «إن مختلف البلدان والأقاليم تتعامل مع القضايا الأساسية في الحرب والسلم والإستراتيجية من منظور أو منظورات متميزة وعميقة الجذور تعكس أوضاعهم الجيوستراتيجية المختلفة ومواردهم وتاريخهم وخبراتهم العسكرية ومعتقداتهم السياسية . هذه العوامل تؤثر بعمق في طريقة تصور بلد ما لمصالحه وقيمه وحمايتها وتطويرها في ما يتعلق بالتهديد أو باستعمال القوة ( . . . ) والأهم أن مفهوم الإستراتيجية الحضارية قصد بها إخراج النظرية الإستراتيجية من داخل «الصندوق الأسود» للتمركز على الذات ، ولتقديم وسيلة مفاهيمية لتجنب سوء الفهم في العلاقات الدولية ، ولتحسين قدرة مؤسسات الأمن القومي على التواصل مع الآخرين أو التعامل معهم في ما يتعلق بالقضايا الأساسية الخاصة بالسلم والحرب . . . » . وإن مفهوم السياسة الحضارية يشير إلى «تعميد المواقف والممارسات التي تعكس كلاً من التطور التاريخي لمجتمع ما وردود الفعل السيكولوجية للتغير الاجتماعي والعوامل السياسية الفاعلة في المجتمع» ؛ هذه الثقافة / الحضارة تشكلها مجموعة عوامل تاريخية عالمية ، وبخاصة التواريخ القومية والسمات السيكولوجية للأفراد أنفسهم المتأثرين بالنمط العائلي الاجتماعي . وهي تحدد على نحو أكيد ، وإن يكن غير مقرر ، المطامح والمخاوف والأفضليات والعداوات والأولويات وتوقعات الشعوب عندما تواجه تحديات التغير الاجتماعي والسياسي ، كما تحدد مواقفها تجاه مفاهيم السلطة والشرعية ، وبالتأكيد تجاه مفهوم القوة نفسه»<sup>(١)</sup> .

على الجانب الآخر ، يُلاحظ أن معسكر التيارات القومية والدينية الذي اعتمد في برامجه وشعاراته على إعلاء جانب «الفكر» و«العقيدة» و«التراث» ، أي جانب الحضارة / الثقافة ، لم يتقدم كثيراً في تعميق دراسته في هذا الموضوع ، وبخاصة في مجال انطباقه على أساليب إدارة الصراعات والنزاعات ، وكذلك العلاقات في ما بين الجماعات أو الدول ، بل إن بعضهم لا يزال عندما يحاول تحليل واقعه أو حاضره ، يطبق مناهج «مادية» بحث (كموازين القوى مثلاً) أو يهرب إلى الأمام نحو حتمية قدرية بالنصر من دون وضع الخطط اللازمة لتحقيقه .

ومع أن هذا الجيل من العرب والمسلمين شهد معارك ظافرة وتحولات كاملة لا يمكن أن

(١) أنظر: ديزموند بول ، «الاستراتيجية الحضارية في إقليم آسيا الهادىء» فصلية دراسات الأمن، خريف ١٩٩٣ ،

مجلد ٣ ، عدد ١ ، لندن ١٩٩٣ .

تفسرها العوامل المادية وحدها ، إلا أن الدراسات التي تناولتها لم تفض إلى بلورة ما يمكن أن يسمى المفهوم الإستراتيجي الحضاري العربي - الإسلامي .

لقد عبر الجيش المصري أكبر حاجز مائي في التاريخ . وكان عبوره خلال ساعات معجزة بالمقاييس الغربية ذاتها . تعالت أصوات تستنكر أن ينسب هذا النصر الكبير إلى الدور المعنوي الذي أدته صيحة «الله أكبر» ، مع أن جميع خبراء الإستراتيجية الآن باتوا يوافقون ويؤمنون بأهمية هذا العامل المعنوي . وفي المقابل ، اكتفى المؤمنون بتفسير هذه المعجزة المادية تفسيراً غيبياً ، فلم يتقدموا كثيراً للكشف عن أثر البعد الحضاري ودوره . كذلك حدث بالنسبة إلى الصراع العربي - الإسرائيلي عبر سنوات النضال الفلسطيني ، وبخاصة في المرحلة السابقة للانتفاضة ، عندما كان يتم التركيز على قيام مجموعات أو أفراد بالتسلل إلى الوطن المحتل والقيام بعمليات عسكرية . وكانت نسبة الشهداء بين الفدائيين الذين يقومون بهذه العمليات عالية جداً . ومن المعروف أنه ، في تلك المرحلة ، لم تكن التنظيمات والحركات الإسلامية قد تبنت بعد خطة الكفاح المسلح والعنف . ومع ذلك لا يمكن تصور أن فدائياً أو فدائية ذهب في «عملية» إلا ودافعه «الشهادة» ، وهي كلمة لها عمق ديني ووجداني وحضاري ربما لا يُوجد في أي حضارة أخرى .

إن الإستشهاد بما له من معنى عقيدي عميق ، كان ولا يزال أهم أسلحة المجاهدين الفلسطينيين والعرب ضد العدو الصهيوني الإسرائيلي ، ولا يتصور إنكار هذا العامل ، وإن لم ينل حظه في الكتابات السياسية . وفي أواخر الستينات وفي مرحلة شيوع الخطاب السياسي الماركسي والقومي المتأثر بالماركسية ، لم يستغرب أحد أن «الجبهة الشعبية لتحرير فلسطين» أو «الجبهة الديمقراطية لتحرير فلسطين» لاحقاً ، كانت تُصدر ملصقات الشهداء الخاصة بمناضليها في العمليات ضد العدو الصهيوني بالآية الكريمة «لا تحسبن الذين قُتلوا في سبيل الله أمواتاً بل أحياء عند ربهم يرزقون» . وفي بعض الأحيان كانت هذه الآية الكريمة تصدر ملصقاً لشهيد وتتضمن تصريحاً للأمين العام للجبهة وتحمل توقيع جورج حبش . ومع ذلك لم يحظ هذا الدور الشامل ، بكل ما في داخله وتحت غطاءه ، بدراسات معمقة حتى الآن ، وإلا لما كانت المفاجأة عندما بدأ مفكرو الغرب يتحدثون عن المواجهة مع الإسلام .

لا مفر من أن نعترف بأن اهتمامنا بالبُعد الحضاري في الصراع العربي - الإسرائيلي جاء كرد فعل أو كاستجابة لإهتمام الغرب بهذا البُعد المهم . وليس في ذلك عيب ، وإن كانت له محاذيره ومخاوفه . والخوف أن يجرنا مفكرو الغرب إلى جدل يوقعنا في مأزق رد الفعل وفي موقف

الدفاع أو يستفزنا لندفع برد الفعل نحو حفرة عنصريته هو. كما أن من محاذير الإنطلاق من رد الفعل استجابة للتحرك في الغرب، أن نتأخر طويلاً قبل التقدم بمشروعنا الحضاري المستقبلي الناضج، ليس لبناء الذات فحسب، وإنما للتعامل مع الآخر أيضاً. وقد ضاع وقت طويل في صراع داخلي «بين الحركات القومية» و«الحركات الدينية»؛ وهي هنا الحركات الإسلامية. وبينما اندفع كل فريق إلى إثبات خطأ الآخر، كان من الضروري والمفيد أن يبحث كل فريق عن نقطة لقاء مع الآخر؛ ولو فعل ذلك من قبل، كما يحاولون الآن، فلربما كانت النتائج على غير ما هي عليه الآن.

ها هو القرن العشرون يقترب من نهايته ويشهد اتجاه «الماديين الواقعيين» نحو الإهتمام بدور الثقافة/ الحضارة، بل بدور الدين مباشرة، في الوقت الذي زاد إهتمام القوى المتدينة المؤمنة بدراسة سبل إدارة الصراعات وخططها وامتلاك مهاراتها.

ولكن في الجانب الآخر، يحمل هذا التقارب في طياته مخاطر؛ فلا الماديون والواقعيون على استعداد للتخلي ببساطة عن ماديتهم وأفكارهم، ولا المتدينون المؤمنون على استعداد للقبول (بمنتج فكري) سبق اتهامه طويلاً بأنه شر مطلق مصدر من الغرب. ولعل المرحلة المقبلة ستشهد نتائج قد تكون مأسوية لهذا الصدام - الاحتكاك، إلا إذا تنبه العاملون من أجل التقدم إلى المخاطر المصاحبة للتشديد على الجانب الحضاري / الثقافي / الديني، وأخطرها الانزلاق إلى فتح العنصرية والتعصب.

### هل يمكن تجنب الصدام؟

الحديث عن «صدام الحضارات» يعني صداماً بين «أبناء هذه الحضارات». وبصرف النظر عن نتائج هذا الصدام، فإن الحضارات تستمر وقد يتغير تأثير هذه النتائج في أبنائها، بل قد تتغير هذه النتائج نفسها مع استمرار الصدام لأسباب خارجية وداخلية مجتمعة. وقد تتأثر صورة هذه الحضارات حتى عند أبنائها أو عند الآخرين بهذه النتائج. ولكن ما يتصوره هؤلاء أو الأبناء أنفسهم عن الحضارات هو الذي يتغير وليس الحضارات ذاتها، فهذه تظل محتفظة بعوامل تكوينها في جوهرها.

قد يمر مجتمع ما بمرحلة تفسخ أو مرحلة ازدهار. ومن الطبيعي أن يتوحد في هذه المرحلة أبناء هذا المجتمع مع هذا التفسخ أو الإزدهار، وكذلك مع حضارتهم لتحمل ما يحملون من صفات تماماً كما يحدث بالنسبة إلى الحضارة الإسلامية الآن، وينسب الأعداء إلى

العقيدة الإسلامية ذاتها . وتكون النتيجة ترسخ مفاهيم تُعطي هذه الحضارة أو تلك صفات ليست فيها كأن يقال إنها تحمل في باطنها عناصر التفسخ أو إنها تحمل في جوهرها عناصر الإزدهار. فإذا كانت «الحضارة» في ذاتها لا تحارب، وإنما هي تطبع سلوك المحاربين وأفكارهم وأدواتهم، فإن فهمها ودراستها ضروريان عند قراءة «صراع» ما لتكون هذه القراءة شاملة، ليس للعوامل المادية المشكلة لجانب القوة عند الأطراف المتحاربين فحسب، وإنما أيضاً للعوامل المعنوية المحركة لهم والمفسرة لسلوكهم . وكذلك ستساعد القراءة الحضارية على توقع أفعال أطراف الصراع . وعندما يُستعمل تعبير «الحضاري»، يجب أن يكون ذلك في حدود إعلان التمايز (وليس التمييز) بين البشر على أساس من مكونات حضاراتهم سواء كانت الدين أو العرق أو اللون أو التكوين النفسي أو الإرث المشترك . . . وما إلى ذلك، علماً أن المحاولات المفتعلة للتمييز ستؤدي (أو هي تكشف) إلى موقف عنصري يبرر العدوان والحرب ويفضي إليهما.

ومع ذلك يجب التسليم بأن طيف الوعي البشري ليس «وسطاً»، وأن هناك دائماً «جماعات» تعتقد أن لها دوراً «رسالياً» في نشر حضارتها/ ثقافتها أو دينها . وعندما تعلن قوة أو جماعة أن لها دوراً «رسالياً»، فإن ذلك يعني أنها ستسعى لنشر رسالتها هذه بكل سبيل، بالطرق السلمية، وإذا استطاعت بالقوة والعنف .

ولو اقتصر الأمر على الدعوات الدينية لهان الخطب . فالأديان عامة، والإسلام خاصة، دعوة «رسالية»، وهي لا تنشر دعواتها «بالسيف»، وإنما بالموعظة الحسنة والقدوة . ولا حاجة إلى التذكير بالآية الكريمة «لا إكراه في الدين» .

والمشكلة أن بعض الجماعات البشرية يعتبر أن «رسالته» هي نشر قيم اجتماعية معينة أو أيديولوجية معينة يعتبرها واجبة التطبيق والشيوع في كل أنحاء العالم . كذلك كانت الأيديولوجيات الشيوعية، وكذلك أيضاً ما قيل ويُقال عن القيم الليبرالية الغربية والنموذج الغربي الرأسمالي ومؤسساته . ولعل مفكراً مثل فرنسيس فوكوياما عندما قال بنهاية التاريخ باعتبار انهيار الشيوعية وانتصار الليبرالية الغربية، قد كشف بوضوح عن النوازع «الرسالية» في الدوائر القيادية الأميركية . وهو إن ذكر ذلك تنظيراً، فإن الإدارات الأميركية المتتالية تطبقها منذ زمن وتؤكد في السنوات الأخيرة عندما تربط بين اتفاقات المعونة والمبادلات التجارية وغيرها وبين تنفيذ القيم الغربية وتطبيقها، ولا سيما الأميركية منها، لا في المجال الإقتصادي فحسب، وإنما في مجال الحياة الاجتماعية أيضاً .

الحمالات التي جاءت من الغرب إلى الشرق أثناء العصور الوسطى الأوروبية، إختارت شعار «الصليب» لغزواتها. وبصرف النظر عن علاقة الذين قاموا بهذه الحملات بالتدين الحقيقي المسيحي، وعن التفسيرات المتعددة التي قدمها معاصرون ومؤرخون لهذه الحملات، فإنها دخلت التاريخ باسم «الحمالات الصليبية». ولم يكن للعرب والمسلمين عامة ذنب في هذا الإسم ذي الظلال التعصبية والدينية المباشرة. فهؤلاء وصفوا الحملات وكتبوا عنها حتى وقت قريب (إلى أن بدأوا في ترجمة ما كُتب عنها في الغرب) بحملات «الفرنجة» وليس الحملات الصليبية. وكانوا مدركين بحكم الواقع المعاش، أن غزاتهم، وإن كانوا يرتدون رداء الصليب ويستعملون الرموز المسيحية، لم يحضروا إلى بلادنا لهذا السبب.

وعلى الرغم من أن العرب والمسلمين لم يستعملوا وصف الصليبية قديماً، فإن هذا الوصف هو الذي شاع وانتشر ودخل حتى في لغة الخطاب العربي - الإسلامي، بل إن بعض الفرق الإسلامية وغير الإسلامية الحديثة بين العرب يخلو لها قراءة تاريخها المعاصر بإسقاط صورة ذلك التاريخ القديم عليه، مستعملة الكلمة المترجمة بمدلولاتها، أي كلمة «الصليبية».

المثال السابق يوضح مشكلة تعبير «صدام الحضارات» وانتشاره الآن. فكما أن تعبير «الصليبية»، بمدلولاته التاريخية، هو تعبير غريب (مستورد) ولكنه شاع وأصبح له تأثير في الفكر والحركة، كذلك تعبير «صدام الحضارات» الوارد إلينا من الولايات المتحدة الأمريكية. ولن يمنع الاختلاف حول هذا التعبير من استعماله سواء كغطاء لأعمال ذات دوافع أخرى وتبريراً لها (إقتصادية - توسعية - سياسية دولية أو غيرها) أو حتى كهدف في ذاته، من أن يؤدي دوره في التأثير، وربما في اشعال صراعات وصدامات قد يقال إن القصد منها هو تغليب حضارة على أخرى أو ترويج قيم حضارة على حساب أخرى، بينما حقيقة الدوافع والقصد لا يذكرها أحد علانية.

لا بد إذن من التعامل مع هذا التعبير الذي شاع وانتشر؛ وهو أيضاً يعترف في جانب منه اعترافاً إيجابياً بقصور الأفكار السياسية المعاصرة عندما استبعدت دور العامل الحضاري في التأثير والدفع سواء في البناء أو في الصراع. ولدنا في منطقتنا النموذج الواضح لهذه المشكلة.

لا يستطيع أحد أن ينكر أن الغرب إجمالاً يحاول منذ قرن تفتيت قوة العرب والمسلمين؛ وفي ذلك أدبيات كثيرة من منطلقات مختلفة. وطوال العقود، بل القرون السابقة، لم يكن المفكرون الغربيون يُبرزون ما يحاولون إبرازه الآن في شأن العامل الحضاري الإسلامي أو الديني

المباشر، وإنما كانوا يصعدون إلينا أشكالاً وقيماً ومؤسسات تستغل نقاط ضعف في داخلنا وتمهد لتسللهم وتغلغلهم ؛ وهو ما تم بالعنف في نهاية الأمر.

وفي هذه المعركة المستمرة حتى الآن يصر مفكرو الغرب على وصف حضارتهم بأنها الحضارة المسيحية . وفي الأعوام الأخيرة استطاعت الحركة الصهيونية (واليهود بشكل عام) صوغ مقولة جديدة تدعي وجود «مثل يهودية - مسيحية» يعتبرونها الأساس لأفكار الغرب عن الليبرالية بشكل عام .

وفي هذه المرحلة يجد أبناء الحضارة الإسلامية (عرباً وغير عرب) ، كما يجد أبناء الحضارات الأخرى غير المسيحية الغربية أنفسهم ، في معركة مفروضة ، وبلغة خطاب مفروض ، ويا للأسف .

وسواء رغب العرب والمسلمون أو حاولوا تجنب خوض المواجهة من منطلقات حضارية / ثقافية صرفة ، أو حتى من منطلق ديني عقيدي بحث لأي سبب ولأي دافع عند القائلين بذلك ، فإن معركتهم مع الكيان الصهيوني المسمى إسرائيل ، لا يمكن أن تغفل هذا العامل الحضاري / الثقافي / الديني الموجود على الدوام ، وإن تراجع في ترتيبه وتأثيره من مرحلة إلى أخرى بالنسبة إلى العوامل المحركة للصراع (السياسية / الإقتصادية / الدولية / . . . الخ .) كما حدث منذ بدء المشروع الصهيوني في مطلع القرن الحالي ، أو كما تراجع بعد الحرب العالمية الثانية التي سادت فيها فكرة الدولة - الأمة وأصبحت وحداتها هي التي تشكل المجتمع الدولي والتي قامت فيها دولة إسرائيل ؛ وهي خليط متناقض بين الدين والقومية ، إذ اعتبرت الصهيونية «اليهودية» قومية شأنها شأن القوميات التي نشأت في أوروبا أواخر القرن الماضي ، وصاغت مشروعها على هذا الأساس وقدمته للعالم . ووجد العرب أنفسهم يخوضون المعركة دفاعاً عن فلسطين في إطار «صراع القوميات» - عروبة ضد صهيونية - وتراجع ذكر الإسلام و«صفة» الإسلامية مع إنهيار الدولة العثمانية .

الصراع العربي - الإسرائيلي يكاد أن يصل الآن إلى مرحلته النهائية لأسباب دولية وإقليمية ومحلية عدة ، وهو بكل تأكيد سيزرز وجهه الأساسي الحاكم والشامل ، وسيظهر كصراع للحضارة العربية الإسلامية ضد غزوة حضارية غربية يهودية - مسيحية . وبقدر ما يكون العرب والمسلمون ، والفلسطينيون بالطبع ، أصحاب مشروع مبادر للمستقبل ورؤية دينية وحضارية صحيحة ترفض التعصب والإنكفاء ، تقل خسارتهم ، وبخاصة التأثير السلبي بقيم الحضارة الغازية ، وتتعاظم مكاسبهم ، وبخاصة في احتواء الجماعات البشرية

التي جاءت بها هذه الغزوة من بعيد .

أما القول بإمكان «تجنب» الصدام، فضلاً عن القول بانتهاء الصراع العربي-الإسرائيلي، فإن مفكري الغرب وقياداته، ومفكري إسرائيل وقاداتها أنفسهم لا يقولون بذلك، وهم يرتبون خطواتهم وخططهم على هذا الأساس .

الصدام الحضاري مفروض على العرب والمسلمين، كما هو مفروض على جميع أبناء الحضارات الأخرى غير الغربية (اليهودية / المسيحية)، وهو صدام مباشر في منطقتنا ما دامت أرض فلسطين ومدينة القدس الشريف، بما لها من مقام ديني وحضاري، محتلة من هذه المجموعات البشرية التي تقدم نفسها باعتبارها قاعدة الحضارة الغربية في الشرق .

إن «الصدام» مفروض علينا، وهم يسمونه ويقرأونه «صداماً بين الحضارات» مع أنه صدام بين أبناء هذه الحضارات . ويجب أن نذكر ذلك باستمرار، وإن قبلنا تسهيلاً - وحذراً أيضاً - تعبير صدام الحضارات .

### استمرار الصراع العربي-الإسرائيلي

لم تمر مقولة صمويل هانتنغتون عن صراع الحضارات من دون تعليقات وردود ما زالت مستمرة . وقد خصصت فصلية *Foreign Affairs* (مجلد ٧٢ عدد ٥ / ١٩٩٣) ملفاً آخر في عدد تالٍ لأهم هذه التعليقات التي وصلتها؛ وفيها يلاحظ القارئ تمسك المعارضين لفكرة هانتنغتون ببقايا الأفكار القديمة (المادية وحدها) .

المهم أن هانتنغتون عندما رد على منتقديه طرح سؤالاً آخر، وهو: إذا لم يكن هذا الذي يحدث صداماً بين الحضارات فماذا يكون إذن؟ وعندما تناول حجة أحد منتقديه بأن توقيع إعلان المبادئ الخاص بغزة وأريحا هو دليل على خطأ مقولته عن صدام الحضارات، أجاب: «يمكن الحاجة مثلاً بأن الاتفاق بين منظمة التحرير الفلسطينية والحكومة الإسرائيلية في شأن قطاع غزة وأريحا، يمثل شذوذاً مشيراً عن النموذج الحضاري، وهو كذلك بمعنى ما . بيد أن هذا الحدث لا يبطل صحة النهج الحضاري: فهو مهم من الناحية التاريخية على وجه التحديد لأنه تم بين مجموعتين من حضارتين مختلفتين ظلتا تتحاربان لما يزيد عن أربعة عقود . وتعد الهدنات والاتفاقات المحدودة جزءاً من الصدامات بين الحضارات، مثلما كانت اتفاقية الحد من الأسلحة السوفياتية-الأميركية جزءاً من الحرب الباردة . وفي حين أن النزاع بين اليهود والعرب قد يمكن تطويقه، فإنه سيظل مستمراً» .

والمثير للانتباه والدهشة أن وزير الخارجية الأميركي وارن كريستوفر قد نطق بهذه الكلمات تقريباً في احتفال ٤ / ٥ / ١٩٩٤ لتوقيع اتفاق تنفيذ إعلان المبادئ (غزة - أريحا)، إذ قال «نحن لن نصل إلى نهاية الصراع في الشرق الأوسط ولكننا نغير شكله . فنحن نتجه الآن إلى المنطقة التي كانت القوة فيها هي العامل الأساسي ، أما الآن ، فالكلمة هي العنصر» . والكلمة كما هو معروف ، هي لسان الحضارة وسلاحها أيضاً . فإذا كانت الرؤية الأميركية والإسرائيلية هي خوض الصراع في المرحلة المقبلة من دون «قوة» (يقصد عنفاً بالطبع) فإن كل المعارك على الساحات الأخرى تحتاج إلى «الكلمة» سواء كانت ساحات التعامل التجاري أو المالي أو الأدبي أو السياحي أو ما شابه من قطاعات مجتمع المعلومات والمال الذي تعد إسرائيل نفسها لتكون هي الأولى فيه في منطقتنا .

ولعل هذه الإشارات القادمة من الولايات المتحدة الأميركية تنبه إلى ضرورة الإسراع في إعادة النظر - وتجديد - الأدبيات العربية حول الصراع العربي - الإسرائيلي .

لا بد من الاعتراف بأنه على الرغم من وضوح الوجه الحضاري / الثقافي / العقيدي في الصراع العربي - الإسرائيلي كله ، فإن الكتابات والدراسات العربية التي تناولت ظاهرة الكيان الصهيوني ، أي دولة إسرائيل ، وقعت (كما وقعت الكتابات عن المعسكر العربي) في خطأ التجريد الكلي الذي يشمل الظاهرة ويبسطها من دون ملاحظة التنوعات في داخلها . ولم يكن أحد ليلتفت كثيراً إلى كتابات «يهودية» (أي كتابها من أبناء العقيدة اليهودية) رفضت فكرة قيام دولة يهودية وبينت زيف الإدعاء بأن هناك حضارة يهودية تضم اليهود جميعاً ، أو إلى تلك الكتابات التي كشفت منذ البداية عن الخلافات العرقية والدينية العميقة داخل هذا التجمع البشري الذي تجمع بالقوة والإغراء على أرض فلسطين من أنحاء عدة من العالم .

وفي السنوات الأخيرة ، وبعدما برز بوضوح التناقض بين اليهود الغربيين (الأشكنازيم) واليهود الشرقيين (السفاراديم) ، بدأت بعض الجهود الفكرية والعملية للتعامل مع هذا الصراع . ومع ذلك لا يمكن القول إن الجانب العربي والمسلم بشكل عام قد استقر على ضرورة التعامل مع الظاهرة الإسرائيلية واضعاً في اعتباره تركيبها الفسيفسائي .

في المقابل ، كان منظرو الحركة الصهيونية ومنظرون إسرائيليون ويهود آخرون وسياسيون يجهدون لبلورة ما يمكن أن يسمى القومية الإسرائيلية ، وذلك في محاولة لمواجهة احتمال الاندماج في المنطقة الشرق أوسطية ، فتكون إسرائيل دولة - أمة من دون أن يؤدي ذلك إلى إثارة الاحتكاكات الدينية ، إذا أصر أصحابها على تقديمها باعتبارها دولة يهودية دينية ، وكذلك



لتجنب مشكلة الولاء المزدوج التي يواجهها اليهود الذين لم يأتوا إلى فلسطين وفضلوا البقاء في أوطانهم الأصلية أو الذهاب إلى بلاد غربية والتجنس بجنسيتها.

يطرح هؤلاء منذ سنوات فكرة القومية الإسرائيلية . ويدعي بعضهم أن هناك براعم لثقافة إسرائيلية خاصة ، ويحاول تقديم بعض الإنتاج الأدبي والفني باعتباره إنتاجاً إسرائيلياً له مميزات خاصة شأنه شأن الإنتاج الأدبي والفني في البلاد الأخرى ذات الأغلبية المسلمة أو المسيحية ، ولكنها تتميز بهوية وطنية مستقلة (وليس بمجرد طابع يهودي ثقافي).

هذه المحاولات جميعاً محكوم عليها بالفشل . فقد كانت إقامة الكيان الصهيوني (إسرائيل) عملاً مصطنعاً ترفضه فطرة البشر . ومنذ البداية وقع هذا الكيان أسير توصيفاته السياسية المقصودة . فهو دولة عبرية يهودية وتجسيد للقومية اليهودية (!!) تقام على النموذج الأوروبي (دولة - أمة) . ومنذ البداية رفض المتدينون اليهود هذه الفكرة ، وإن غيروا مواقفهم بعد إعلان قيام الدولة لاعتبارات نفعية أو خوفاً . وحتى الآن ترفض غالبية اليهود المجيء إلى فلسطين إلا تحت ضغوط قاهرة . ولا تزيد نسبة الذين جاءوا بدافع ديني على العُشر.

أما عن احتمال تطور «قومية إسرائيلية» ، ومن ثم الحديث عن حضارة / ثقافة إسرائيلية ، فذلك أمر مستحيل ، ليس بسبب عوامل التصارع على مستوى العالم والتفاعل مع المحيط فحسب ، وإنما لعدم وجود مكونات متسقة داخل الكيان الصهيوني من شأنها الاندماج في ما بينها وإفراز هوية إسرائيلية «تاريخية» حية .

سيظل هناك بالطبع من يحمل الجنسية الإسرائيلية قانوناً . وقد يستمر ذلك عشرات السنين ، ولكن مستقبل التجمع البشري الإسرائيلي هو إلى مزيد من التفتت والتنازع الحضاري / الثقافي بين مكوناته البشرية ، وهو أمر توضحه الدراسات المفصلة لهذا التجمع إذا ما درست مكوناته من منظار تاريخي حضاري / ثقافي .

وأبرز الأمثلة على ذلك دور اللغة العبرية في تشكيل ذلك التجمع . لقد نجحت الحركة الصهيونية في إخراج اللغة العبرية من داخل مراسيم الصلاة وطقوسها ونشرتها بين قطاعات واسعة من اليهود في العالم (الذين يستعملونها في ما بينهم ، وبخاصة في المعابد) . ولكن حتى هذا «الإنجاز» محكوم بالفشل إذا كان المطلوب إسرائيلياً الاندماج في المنطقة التي تغرق كلياً في بحر اللغة العربية .

المهم أنه عند دراسة سبل المواجهة مع هذا الكيان المصطنع الدخيل لا بد من استعمال المنظار الحضاري / التاريخي وعدم التسرع بالتسليم أمام أرقام وموازين لقوى مادية تبدو فائقة

القوة والثبات ، بينما هي تفتقد الجذور من التاريخ والجغرافيا ، بل الحضارة .

لقد ردد المفكرون العرب كثيراً ، ومن ورائهم السياسيون ، مقولة صحيحة هي أن دولة إسرائيل هي القاعدة المتقدمة للغرب الإمبريالي الإستعماري ، وقد تم التعامل معها طوال العقود الماضية من هذا المنطلق ، فتحولت المعارك إلى معارك من أجل الاستقلال والتحرر .

ولعل الوقت قد حان بالفعل للسير بهذه المقولة الصحيحة حتى نهاياتها التاريخية والمستقبلية وإعطائها صفتها الحضارية . ففي المرحلة المقبلة ستؤدي دولة إسرائيل بالفعل دور المخفر الأمامي للحضارة الغربية السائدة الآن والتي يسعى أصحابها لفرضها على العالم كله .

وليس من المبالغة إعلان التفاؤل بهزيمة المحاولات الصهيونية المقبلة . فالواقع أن التفاعل اليومي (حتى في ظل ما يُسمى التطبيع) يشير إلى هزيمة المجتمع الإسرائيلي البشري كله الذي ستفضل قطاعات منه الإلتحاق مرة أخرى بالمحيط العربي - الإسلامي ، وقد تبقى قطاعات «أجنبية» سيعاملها هذا المحيط كما يعامل كل تدخل أجنبي ، مع التأكيد أنها ستكون أقلية عديدة لا يمكن أن تتفوق بأي حال .

وفي صدام الحضارات قد لا تذوب مجموعة بشرية ذات حضارة مختلفة ، وقد لا تندثر ، ولكنها على أي حال لا يمكن أن تكون الأعلى والأكثر تفوقاً ، وإنما تكون الغلبة للحضارة الأقوى والأكبر والأكثر عدداً والتي تراهن الأقليات عندئذ على سماحتها .

وليس الصراع العربي - الإسرائيلي هو عملية التسوية القائمة الآن . بل إن عملية التسوية هي مجرد حلقة أو مرحلة يمر بها هذا الصراع الممتد منذ ما يقرب من قرن والذي اتخذ أشكالاً عدة ، وسيتخذ أيضاً أشكالاً عدة في المستقبل . وتصور أن عملية التسوية الجارية تحتوي هذا الصراع بكل أبعاده ، هو خطأ فادح في الرؤية الفكرية والسياسية ، وهو انزلاق للنهج البراغماتي الأميركي ، الذي يتعامل مع الواقع المباشر من دون اعتبار لأثر الماضي الذي أحدثه ، وتأثير ذلك في مستقبله .

لا يمكن فهم الصراع العربي - الإسرائيلي بهذه المقاييس العملية البراغماتية ، وإنما يمكن خوض حلقاته ومراحله بهذه الطريقة من دون تغييب العمق الحضاري . وأي محاولة لتغييب أبعاد هذا الصراع التاريخية ومستقبله أيضاً ، محكوم عليها بالفشل بغض النظر عن الطرف الذي يحاولها .

إن الصراع العربي - الإسرائيلي هو في جوهره صراع حضارات . . . صراع بين الحضارة العربية الإسلامية وبين التجمع البشري اليهودي الذي بعث به أوروبا والغرب والحضارة

الغربية اليهودية - المسيحية «العلمانية» بهدف السيطرة على هذه المنطقة الحيوية من العالم .  
المواجهة مع إسرائيل هي في جوهرها مواجهة لحضارة الغرب العلماني ومذاهبه الغربية أكثر منها  
مواجهة العقيدة اليهودية . فليس لليهود حضارة محددة ، وإنما لهم دين ومذاهب ؛ فهم  
موزعون على مناطق العالم وحضاراته منذ آلاف السنين ؛ وحضارتهم هي خليط من تلك  
الحضارات بلغاتها . أما إسرائيل فهي بالفعل قاعدة الغرب الحضارية تتبع الفئة المسيطرة فيه ،  
وهي الآن أميركا . وهي كذلك منذ كانت مشروعاً وخطوة وغزواً وإعلان دولة .

وهكذا يمكن فهم لماذا تفوقت أصوات «العلمانيين» في الانتخابات الإسرائيلية  
الأخيرة ؛ ولماذا تراجعت قوة المنظمات الدينية ؛ ولماذا صوت المهاجرون القادمون من الإتحاد  
السوفييتي السابق لمصلحة حزب العمل ورابين عندما اتضح لهم أن شامير يمكن أن (يورطهم)  
في نزاع مع أميركا ، فيعرقل سيل الدولارات . وكان البعض يتصور أنهم بهجرتهم من الإتحاد  
السوفييتي إلى فلسطين ، إنما يعبرون عن تمسكهم بالتفسيرات التوراتية لإسرائيل وموقفها في  
فلسطين . وقد تبين أنهم هاجروا إلى فلسطين (إسرائيل) كخطوة نحو الانتقال إلى أميركا أو أي  
بلد غربي غني .

حتى من الناحية العملية ، وليس النظرية والتحليلية فحسب ، فإن التأكيد على البعد  
الحضاري العربي الإسلامي لهذا الصراع يصبح ضرورياً لا لتعبئة قوى الأمة ضد العدوان  
الغربي الصهيوني وحصون حقوقها فحسب ، على الرغم من المعاهدات والاتفاقات التي قد  
تفرضها الظروف عليها ، وإنما لترهيب العدو أيضاً وهو في هذه الحال الصهاينة والغرب عامة ،  
وأميركا خاصة .

إن البعض من بيننا يغفل هذا البعد المهم في الصراع ، وذلك على الرغم من أن  
القيادات الأميركية ذاتها تضعه الآن في اعتبارها ، وإن لم تسلم به بالطبع . فالذين يتابعون  
كتابات السياسيين الأميركيين وتصريحاتهم يجدونهم يحذرون من إبطاء عملية التسوية الحالية  
استباقاً لانفجار الغضب العربي الإسلامي . بل إن رئيساً سابقاً للولايات المتحدة الأميركية هو  
ريتشارد نيكسون ، أورد النزاع العربي - الإسرائيلي ، عندما أراد أن يتحدث عنه ، في الفصل  
الخاص بالإسلام من كتابه الفرصة السانحة . ولعله عندما قال إن المعاهدات لن تجعل الناس  
تحب بعضها بعضاً في المنطقة ، وإن هناك حقداً استمر قروناً ، ونادى بوجوب الفصل بين  
إسرائيل وجاراتها بقوة رادعة ، كان يفكر في أهمية هذا البعد الحضاري الذي لا يمكن القضاء  
عليه أبداً . حتى أن كثيرين من قادة الصهاينة ومؤسسي إسرائيل وصلوا إلى هذه النتيجة منذ

زمن . وقد تحدث ناحوم غولدلمان قبل موته بسنوات عن ضرورة اندماج إسرائيل في منطقتها الحضارية . وتحدث آخرون عن استحالة حل النزاع إلا بموافقة «براغماتية» من جانب أطرافه . والحكماء منهم أوصوا بتعليم أبنائهم اللغة العربية . وأما المتطرفون فهم ينادون بالإبادة والتهجير وامتلاك أسلحة التدمير الشامل مذكرين العالم بعقدة شمشون الذي هدم المعبر فوق رؤوس أعدائه ، وبعقدة «مسادا» ، وهي قلعة يهودية فضل أصحابها قديماً الانتحار على أن يستسلموا أمام الرومان في فلسطين . فإذا كانت هذه هي الحال في الجانب الآخر من الصراع ، فما الذي يوجبه هذا البعد الحضاري علينا؟

الواجبات كبيرة وكثيرة ، ولعل أكثرها إلحاحاً الآن في هذه المواجهة القائمة والمستعرة ، هو الحفاظ على وجه الحضارة الإسلامية نظيفاً من أي اتهام بالعنصرية أو التعصب . . . فليس من المفيد أبداً تحميل التاريخ الإسلامي ما لا يحمله فعلاً بحجة التحريض على اليهود في فلسطين ، ولا بد من إظهار وجه الإسلام السامح الذي حمى اليهود أربعة عشر قرناً من الزمان في ظل الخلافة الإسلامية والذي استقبلهم هاربين من أسبانيا وأوروبا في عهد محاكم التفتيش ، واستقبلهم أيضاً هاربين منها في ظل الاضطهاد النازي العلماني في العصر الحديث . إن الفكرة الصهيونية الحديثة هي نتاج حضارة غربية علمانية ؛ والتشديد على ذلك ضروري لكي نتجنب الانزلاق في حفرة الصراعات ذات الطابع الديني ، ومن ثم تشويه التاريخ الإسلامي كله . والمثير للأمل أن القوى الفلسطينية عامة ، والمنظمات الإسلامية هناك خاصة ، يتزايد إدراكها لهذا الآن .

ختاماً ، من المفيد التذكير بما قاله السياسي والمفكر الأميركي بريزنسكي في تفسير سبب الفشل الأميركي في توقع الثورة الإيرانية وسقوط الشاه : «لا يمكن فهم الأمم والصراعات إلا بـ «نظارات» حضارية ، ولم نتمكن بعد من تركيبها للعقول الألكترونية لدينا» .

\*\*\*\*\*

ربما أمكن حساب العوامل المؤثرة في هذه المرحلة من الصراع بالحسابات المادية البراغماتية المجردة ، ولكن حساب مستقبل الصراع كله وحركة التاريخ لا يمكن أن يصح من دون استدعاء إطار الحضارة التي يجري فيها ؛ وهي حضارة عربية - إسلامية باقية بإذن الله . أما بالنسبة إلى العدو الإسرائيلي الصهيوني ودولة إسرائيل ، فقد آن الأوان لتشريحها داخلياً وخارجياً من منظور «حضاري» لكشف زيف هذا التجمع البشري ومصيره المحتوم .

# أطروحات الحركات الإسلامية في مجال الحوار مع الغرب

حسن عبد الله الترابي



شهدت القارة الإفريقية جنوب الصحراء علائق الاتصال بأوروبا، لأول عهدها، في بداية عصر الاكتشافات الجغرافية في خواتيم القرن الخامس عشر الميلادي، وذلك عندما طور البرتغاليون تقنية صناعة السفن حتى تمكنوا من البقاء في عرض البحر بضعة شهور، وأفلحوا، بفضل نجاح تجاربهم على الملاحة في أعالي البحار، في اختطاف السيادة البحرية من أيدي العرب في المحيط الهندي. ويعبّر المؤرخ البريطاني، أرنولد توينبي، عن هذا الإجراء قائلاً: «لم يقتصر الأمر على الإحداق بالعالم الإسلامي، ولكن أمكن تطويقه تماماً. ففي أواخر القرن السادس عشر وأوائل السابع عشر، وضع الطوق حول رقبة الفريسة».

وبالنظر إلى حركة اللقاء الإسلامي - المسيحي في العالم القديم، يتضح لنا أن حركة الاكتشافات الجغرافية كانت جزءاً من هذا الصراع. فقد كانت الحضارة العربية - الإسلامية لا تزال، عند نهاية القرن الخامس عشر الميلادي، مهيمنة على الشاطئ الإفريقي المطل على المحيط الأطلسي الممتد من بوغاز جبل طارق حتى السنغال، وكان العالم المسيحي الغربي، والحال هذه، مقطوع الصلة براً بالقارة الإفريقية، بينما كانت موجات التأثير الإسلامي تتدافع في القارة السوداء، ليس على طول حدودها الشمالية في السودان خارج الصحراء الكبرى فحسب، بل على طول ساحلها الشرقي المعروف بالسواحيلي، والذي يطل على المحيط الهندي.

لقد اتسمت روح اللقاء بين الإسلام والمسيحية، على أرض القارة الإفريقية، تاريخياً، بالعنف واللاعلاقية. وقد أشار إلى ذلك أحد الباحثين الغربيين، دونالد وايدنر، عندما تساءل قائلاً: «ليس واضحاً سبب الدمار الذي ألحقه فاسكو دي غاما بالمدن الساحلية. هل

كانت الحماسة الدينية هي التي تدفعه إلى ذلك ، أم الخوف من قوة العرب والعمل على كسر شوكتهم وقتل روحهم المعنوية؟»

لقد جانب التوفيق نمط اللقاء العنيف بين الإسلام والغرب في إفريقيا ، فاندثرت كل آثار التجارب المسيحية بمجرد زوال الوجود البرتغالي . لذلك ، عندما حاول الغرب السيطرة على إفريقيا مرة أخرى ، في منتصف القرن التاسع عشر ، اتعظ بتجارب البرتغاليين في كثير من أنحاء إفريقيا ، ولكنه وقع في الخطأ نفسه في ما يخص السودان وادي النيل .

اتسمت تجربة لقاء الغرب المسيحي بالإسلام في السودان وادي النيل بالعنف غير المبرر في خواتيم القرن التاسع عشر الميلادي ، فقد استشهد في صباح يوم واحد أكثر من سبعة عشر ألف سوداني في معركة كرري ، وقد كانت سيرة الإنكليز عنيفة مع كل الحركات الإسلامية السودانية خلال النصف الأول من القرن العشرين ، وتقف حركة الإمام عبد القادر ود حبوبة شاهداً على انعدام وسائل الحوار بين الإسلام والغرب في السودان .

والمقال الذي بين أيدينا يدعو إلى تجديد العلاقة مع الغرب ، ويقترح أن يتولى السودانيون عبء إقامة هذه العلاقة على الحوار لأنهم المؤهلون أكثر من غيرهم لتحررهم من هجوم النموذج الغربي . ويسعى المقال في جملته للتأطير للحوار الإسلامي مع الغرب ؛ يؤطر لدواعيه ومبرراته ، ويحدد طبيعة العلاقة ، ويجمل قضايا الحوار في استراتيجية الخطاب الثقافي والسياسي والاقتصادي والإعلامي والاجتماعي والفني والرياضي ، كما يرسم وسائل الحوار وإجرائياته .

### دواعي الحوار ومبرراته

أما أصل الحوار الذي قد يبدأ جدالاً ويقود تدرجاً ، بحسب أهمية العلاقة فيه ، ربما إلى قتال ، أصله في سنة الخلق الإلهي المؤسسة طبيعتها على الثنائية أو الزوجية ، فلا تتولد الحياة نفسها إلا بالتفاعل بين الحق والباطل أو بين الخير والشر ، وما من دعوة إلا وتتعرض إلى الحوار



والمجادلة ، فالحركة أو السكون . تلك سنة خلق الله (سبحانه وتعالى) وأمره للكون والحياة والدعوة . ونحن المسلمون قد يبدو لنا ذلك الآن دفاعاً عن النفس في واقع محاصر بالهيمنة الأوروبية على وسائل الإعلام والاتصال والخطاب الشفهي والكتابي المحيط بنا ، محروساً بقوة العلم وآليات الحرب . وقد نقدر أنهم يريدون أن يطفئوا نور الله بأفواههم وأقلامهم ومادياتهم وخططهم المنظومة لذلك . ولكن لو لم يبادرونا هم بهذا الاستفزاز العدواني الذي يؤدي بالضرورة إلى تحريك الحوار، لوجب علينا في الأصل ، نحن أهل الرسالة ، حمل لواء تبليغها ، وأن نكون شهداء بها على العالمين ، نبادرهم نحن بالخطاب حتى لو لم يبادرونا هم ، ليس حذراً من أن ندفع عن أنفسنا غشيان الباطل ، ولكن حرصاً على ألا نفوت على البشر كافة بلوغ الرسالة ، ونسأل من بعد ذلك عن كتمانها . ذلك هو مبدأ الدعوة الإسلامية والضرورة الشرعية للحوار المتمثلة في حمل الأمانة . فالأصل هو التفاعل التبليغي وعدم جواز السكون . وبما أن تطور العالم الحديث وثق الصلات العالمية وجعلها محوراً واحداً للتفاعل السياسي والاقتصادي والاجتماعي ، كما جعلها ، أيضاً ، محوراً للخطاب الفكري والثقافي ، فلا مجال لنا في الواقع أن نعكف على ساحة خاصة داخلية ، مما أوجد ضرورة عملية ملحة للحوار فرضها الواقع العالمي المؤسس على التواصل والتبادل والتفاعل والاعتماد المشترك بين الأمم والشعوب والجماعات والحركات . وهذا يقتضي منا ويدفعنا في سبيل فهم الآخرين ، تاريخهم وواقعهم وحقائقهم وإمكاناتهم ، ثم السعي للتدريب والتأهيل والتفاعل معهم ، وتأسيس أرضية ثابتة وراسخة من الفهم المتبادل والحقيقي لطبيعة كثير من الموضوعات المطروحة وعلاقاتها في هذا العصر ، ومحاولة الالتقاء حول نقاط مشتركة في الحقوق والواجبات ، والعمل على التقريب بينها وتوسيعها للحيلولة دون أن تشكل عقبة في سبيل التفاهم والتفاعل الاستراتيجي المشترك ، قاصدين من ذلك تغيير كثير من الأفكار والمفاهيم الثقافية والحضارية الراسخة لدى الغرب عن الإسلام ورسالته وتكيفه مع الواقع المعاصر وتكيف الآخرين معه ؛ وهي محاولة في آن لمحو الكثير من الإشكاليات والتناقضات التاريخية بين الإسلام والمسيحية واليهودية أو بين المشرق الإسلامي والغرب عموماً .

## الحركة الإسلامية الحديثة والحوار

إن من أوجب واجبات الحركة الإسلامية الحديثة اليوم هي الانفتاح على العالم كله تبلغه رسالتها وتحمل إليه الأمانة من بعد انغلاق طويل أقبلت فيه على أهل التراث الإسلامي التقليدي الداخلي، تذكروهم بما غفلوا عنه، وتعلمهم ما ضيعوا علمه أو تحركهم بعد أن فترت همته. واليوم لا يمكن لها أن تتمدد وتكسب إلى تيارها الآخرين في الداخل أو الخارج وهي تعكف لذلك وتنقطع له. فالعالم كله أصبح وسطنا، وحتى خطابنا المصوب إلى أهل التراث الإسلامي أو إلى أهل ملتنا من المتغربين المتعلمين لا بد له بالضرورة أن يخاطب الغرب لأننا نلقاه من تلقاء ما أصاب المسلمين كذلك.

ويأسف المرء أن يقول الآن إن تصويب الخطاب الإسلامي المعاصر لمخاطبة من يليها مباشرة خطاباً خاصاً فحسب، ودواعي السرية التي كانت تحكم حركة النهضة الإسلامية والتي كان أصل منشئها أول الأمر القياس على حركة الدعوة الأولى في مكة المكرمة، وانحصارها في الأداة القديمة للخطاب الشفهي والكتابي أحياناً، ذلك كله أفقد الحركة انتشارها الواسع كما أحرَّ الكثير في تمكين الدين وتسخير آليات الإعلام للدعوة لله (سبحانه وتعالى). لكن يبدو أن أغلب الإسلاميين أدركوا أنهم في حوار واحد مع كل القوى الأخرى، داخلية وخارجية، مما يوجب ضرورة الانفتاح المباشر عليهم وتسخير وسائل الاتصال والحوار لذلك.

## صورة الغرب بين الأمل واليأس

إن الغرب نفسه كان بالأمل يقدر في نهضته المادية الأولى خطورة أولوية المصالح والموارد. فحملته على الآخرين كانت استعماراً اقتصادياً، في المكان الأول، تحميه من بعد ذلك القوة العسكرية، وتحميه من ورائها الثقافة. هكذا كان ترتيب أفواج القادمين إلى الشرق المستعمر؛ الشركات أولاً، ثم الإدارة والجنود، ثم التبشير والمعلمين، والإعلام من بعد ذلك.

إن الغرب نفسه أدرك اليوم أن الحوار على القضايا الاقتصادية والمصالح قد تجاوزه الأوضاع ، وتبدلت حتى أحزابه التي أسست علاقاتها وأشكالها على الموقف من النظام الاقتصادي في الحياة . وفي هذه الظروف ، بقي للغرب إما أن يردد إلى العصبية العرقية أو إلى صراع الحضارات . إننا بدأنا نرصد كثيراً من الأصوات التي تدرك أن صراع الحضارات هو قضية اليوم التي يجب التصويب عليها ، لا صراع الاقتصاد أو العصبية أو القوى العسكرية المباشرة . وهذا هو العهد الذي ينبغي فيه على المسلمين أن يدركوا ضرورة الحوار والتبليغ الرسالي ، وأن يعملوا على مكانتهم ويستقرئوا الواقع في أنفسهم وفي الجانب الآخر ، وأن يدبروا الوسائل المناسبة لإيصال الفقه والرأي الإسلاميين إلى الآخرين ، وأن يضعوا لذلك برنامج عمل للقضايا التي ينبغي أن يتصوب عليها الحوار ، ويخططوا لها منظومة استراتيجية تراعي ضرورة بناء مستقبل الأمة على قواعد تأخذ في الحسبان خلاصة التجربة الانسانية والعلم الانساني ، إضافة إلى فهم مقاصد الدين وغاية الاستخلاف للبشر وحملهم أمانة البلاغ .

ذلك أن بناء مستقبل الأمة على أسس حضارية يلزمنا تأسيس منهجية استراتيجية فاعلة وبعيدة المدى في خلق علاقات صحيحة وصحية بين الأديان والثقافات والحضارات تحكمها حدود بينة ومحسوسة من الندية والاتفاق على استقراء التاريخ ، مكاناً وزماناً ، والنظر إلى الواقع تدافعاً وتقدماً وتفاعلاً واستصحاباً .

## دور السودان في الحوار مع الغرب

إننا في السودان ، وفي الوقت الراهن ، مؤهلون أكثر من غيرنا لإقامة هذا الحوار المنشود ، والسعي له تأسيساً وتقويماً لنهائجه ودعائمه ومرامييه ، ذلك أننا تحررنا من هجوم النموذج الغربي وإرادة صانعيه ونظرتهم المهيمنة ، وامتلكنا من بعد ذلك قرارنا ، وتمثلنا ديننا ، وشرعنا في بعث روح منهجنا الأصولي بمحتواه التجديدي ، معتمدين على أنفسنا من بعد توكلنا على الله ، آملين بذلك نيل استقلالنا الكامل ، اجتماعياً وثقافياً وفكرياً وسياسياً

واقتصادياً وقانونياً. إننا رفضنا بذلك التبعية التي كانت تكتم أنفاسنا وعقولنا وتكبل حريتنا في تفجير طاقاتنا الروحية والمادية التي نأمل أن نربط بها تاريخ ماضينا بحاضرنا لنستشرف به مستقبل أيامنا وقوتنا ومنجزاتنا الخلاقة إعماراً لكل بنيات النظم الإسلامية للأمة المجاهدة بأكملها.

إن إيماننا العميق بقيمنا الدينية والانسانية والحضارية يشكل لنا بعداً نفسياً وجهادياً ثورياً يدفعنا إلى المضي قدماً اعتماداً على أنفسنا وعدم موالاة الغربيين وأبنائهم المستغربين الذين هم منا، بالقدر نفسه. ويساعدنا في سعينا المطرد هذا موقعنا الجغرافي المتميز بمساحته القارية وموارده الطبيعية، ويجعلنا نتبنى منهجاً أصولياً علمياً تجريبياً استنباطياً فاعلاً لتحديث واقع استخلافنا بشرواته وطاقاته الطبيعية والبشرية، وفق نظرة مستقبلية ممرحلة إطارها الاعتقادي العام هو الشمولية والعالمية والتكامل لمعاني الإسلام شريعة وعقيدة وحضارة ونظام حياة عالمياً بكامل نظمه ونماذجه. وذلك يوقع علينا عبء التصدي لحمل أمانة التبليغ الرسالي وتعريف الغرب بالإسلام الذي نتمثله مشروعاً ذاتياً لبعثتنا الحضارية وكياننا الأُمِّي المستقل. إن الغرب حتى الآن يأبى علينا، من جراء معتقداته للهيمنة وفلسفته للصراع المادي والعنقي، الاعتراف بمنهجنا أو حتى محاولة الإمام الصادق بمفرداته ومنهجه ومحتواه. لكن، على الرغم من ذلك، تظل الحقيقة أن لدينا مزيداً من الإمكانيات المتجددة بالإيمان تلوح وتتوارد أكثر من أي وقت مضى توسع للإسلام قاعدة انتشاره، وتعرف الآخر برسائله وترغمه على التفاعل معها، ذلك أن هذه الإمكانيات الإيمانية المتجددة أوجدتها أسباب متصلة بروح العقيدة نفسها، ورعتها عناية الخالق، وبالمقدار نفسه فرضتها على الغرب حالته المتهافئة اجتماعياً وقيماً وأخلاقياً وبيئياً.

### خصوصية الخطاب ومراعاته لظروف الزمان والمكان

وصلات العالم اليوم توثقت جداً حتى أن وسائل العلاقات بين الدول التي اقتصرت في الماضي على الآليات الدبلوماسية والتي أصبحت متخلفة، وتجاوزها واقع الحياة تماماً،

فأصبحت العلاقات متكاملة بين الشعوب مباشرة ، وأصبح التفاعل فيها من خلال كل شيء تبادلاً للثقافة والفكر والعلم والصناعة والغذاء وتبادلاً للحوار والهموم وحملات الهجوم .

فذلك يوجب على الحركات الإسلامية الحديثة لكونها قيادة الصحوة في المجتمع الإسلامي بكل أبعاده السياسية والخاصة ، أن تنهياً لإثارة الحوار العالمي بما يفيد ويثمر . فمن خلال المعاملات الاقتصادية نفسها نستطيع أن ندفع حواراً سياسياً وثقافياً كذلك . ولكون الأنبياء في عامتهم كانوا يخاطبون أقوامهم بألسنتهم وكون الله (سبحانه وتعالى) لم يبعث رسولاً إلى قوم إلا بلسانهم ، فإن ذلك يقتضى منا إدراك الآخر ولغته ومصطلحاته وفكره لنستقرىء من ذلك واقعة تاريخية ونقدّر كيف نهىء الثغور التي نريد أن ندخل بها عليه . وحتى إذا أردنا أن نصل بالآخر إلى عبادة الله وتوحيده ، فلا بد أن نخاطب كل قطاع في المجتمع بما يهمه ويعنيه من قضاياها ، تأسيساً بسنة الرسل الذين ساقوا الناس من خلال قضية خاصة هي الأهم عندهم قبل أن تأتيهم الدعوة . فلو كانوا أهل معاملات مالية ، خاطبهم شعيب بخطاب معين ، ولو كانوا في حالة اضطهاد تحت طاغوت فرعون ، خاطبهم موسى بخطاب خاص بذلك ، ولو كانوا في فساد أخلاقي ، خاطبهم لوط بخطاب أخلاقي ، وهكذا . فلا بد لنا من تهيئة كل الثغور بالحوار الطلابي والصحافي والإعلامي والديبلوماسي والعلمي والسياسي والاقتصادي والفني ؛ حوار من خلال المنظمات العالمية المختلفة ، وحوار في مجالس الأديان ، وحوار في المجالس العلمية والسياسية ، وحوار في ميادين التبادل الفني والرياضي والإعلامي . وكيفما كانت شعاب الحياة تصلنا بهم وقطاعات المجتمع التي نتصل بها ، لا بد أن ندخل بالحوار في كل أوجه حياتهم ، والحوار بذلك ليس مقصوراً بين شريحة المتجربين المثقفين من الذين يحاورون نخب الفكر فحسب ، بل هو دعوة شاملة ومتكاملة تتفاوت درجات تكاملها ، وقد يعبر عنها المثقفون بإحكام أكثر من غيرهم بطبيعة الحال .

ونحن نعلم أن الذي يحمل أمانة تبليغ رسالة الخالق (سبحانه وتعالى) لا يريد من ذلك أن يحفظ أمنه ويدفع من الآخرين شرهم ، بل إنه ينظر إلى غاية سعيه الجهادي ، ذلك أن فلاحه وغاية اجتهاده هو تبليغ الآخرين إسلام أمرهم إلى الله . فالقتال ليس مبادرة المسلم ،

لكن الأصل هو الحوار والجدال . وقد يفرح المرء إن سلم من عدوان أو إن أفلح في استئصال دابر الآخرين ، لكنه يكون أكثر فلاحاً لو استطاع كسب الآخرين إلى صف الله والدعوة إلى الإسلام في تفصيل الحوار وتأصيله . فالصلة أساساً ينبغي أن تكون المبادرة بالحوار حتى لو كان الآخر مستكبراً معتدياً وطاغياً لأن غاية الأمر أن نتصل به عبر العلاقة ، ذلك أنه ما من رسول إلا ودعا قومه إلى مناخ من الحرية بينه وبينهم حتى يحاورهم ، مشيراً إلى أن يعملوا على مكانتهم ويعمل ، ولا يكرهوه على شيء ولا يجرمهم من اختيار . وحتى إذا كنا والآخرين نتنافس ونتصارع ، فلننظر لمن تكون عقبى الدار ولمن يكون التاريخ والمستقبل . وتلك هي شرعة كل الرسل ، وما حكاها لنا المولى (عز وجل) قصصاً إلا لكي نعتبر بها . فالرسول كان يحاور الآخرين ، حتى الذين هجروه وعذبوه وحاصروه ، كما كان يحاور أهل الكتاب ، على الرغم من أن الذين باشره من اليهود ما كانوا يسعون لحوار أحد يأتي بمثل قيمهم من شدة حسدهم . وكونهم يزيدون كراهة لآخر إذا قامت بينه وبينهم أسس مشتركة ومتماثلة ، ويفضلون الآخر الذي ليس على صلة بملتهم ، ويظنون أنه أهدى من الذين آمنوا سبيلاً . من ذلك ، لا بد أن تستمر الدعوة إلى الحوار من جانبنا مهما ظلمنا وكيفما عوقت سبلنا ، حتى إذا آثروا أن يقطعوا علاقة الحوار ويقلبوها إلى قتال يستأصلون به شأفتنا تماماً من الأرض ، وعلى الرغم من أننا منقادون إلى أن ندفع عن أنفسنا كيفما استطعنا ، وأن نعد لذلك القوة الدفاعية التي نرهب بها أعداء الله ، نقول - على الرغم من ذلك - لا بد أن يستمر حوار حتى من خلال علاقات القتال .

### الإعداد للحوار

أما كيف ينبغي أن نعد لذلك الحوار، فيؤسف المرء ابتداء أن يشير إلى أن الدعوة الإسلامية ، وإلى وقت قريب ، كانت تعاني من عجز مرحلة :

أولاً: لأن الحركة الإسلامية بدأت غريبة ومحاصرة ومنغلقه تحكمها معاملات السرية ،

وتصرفها علاقات التربية الداخلية الإيمانية ، لذلك كانت تضيق على نفسها مسافات الانفتاح ، وتعكف بذلك على خصوصيتها وتركيز أفرادها .

ثانياً: إن حركة الأوبة إلى الإسلام لم تر من حولها سوى بيئة الإسلام والمسلمين . لذلك ، فإن كل القضايا التي أثارها كانت دائماً ذات علاقة بالبيئة والوسط اللذين هي فيهما . فلا نكاد نجد الحركات الإسلامية قد انفعلت كثيراً بالاتصال مع الغرب لا حواراً ولا سفيراً . وحتى إذا قامت عناصر منها داخل الغرب نفسه ، كانت تؤثر أن تحيط نفسها بخصوصيتها ، وتدير بذلك الحوار من داخل روافدها من الخلفيات نفسها التي قدموا منها سواء من آسيا أو من بلاد العرب . ولما كان واضحاً ازدياد وحدة العالم واشتداد صلته ، فإن العالم الإسلامي نفسه قد أدرك تماماً أنه ما من شأن داخلي إلا وأصبح للغرب نصيب فيه ، وكانت الفتنة الوطنية القطرية قد غشيت الغرب وتمكنت من فكره وعقائده السياسية والاجتماعية ، وأثرت في وحدته الدينية ، وأصبحت هي ، أيضاً ، منقطعة على أسس قطرية . ودارت بينهم الحروب والمنازعات ، على الرغم من وحدتهم العصبية تلك ، وأورثونا بالاستعمار هذه العصبية ، وجهدوا في أن يروجوا بيننا العصبية العرقية والقوميات القطرية والثقافية ، إلا أن كل هذه الإشكاليات تجاوزتها البشرية الآن . وحتى الغرب بدأ يسعى لتجاوزها . وأحسب أن البشرية لا تستطيع أن تنفعل بها الآن كما انفعلت من قبل ، ولا أحسب أن الغرب اليوم يمكن أن يحرم دعوة إلى الإسلام في قطر معين مهما كانوا يؤثرون ألا يدخل عليهم الغريب بدعوته حتى لو كان مقيماً عندهم ، ومهما جهدوا في التضييق عليه ليقنع بأن يحتفظ بهويته الذاتية في واقع معزول .

وحتى نحن في السابق كنا نعاني من الإشكال نفسه ، ولكن الحركات الإسلامية ومجتمعاتها ، بغالب وعيها ، أصبحت تتسع في دعوتها وتفتح على الآخرين في الداخل والخارج ، وأصبحت تدرك بهويتها الذاتية أنها إزاء العالم أمة واحدة لا قوميات وشرائع متعددة . وأصبحت بأغلب أهلها تتجاوز حزبيتها ذات المفهوم الغربي ، لأن فكرة الأحزاب والطوائف نفسها في العالم أصبحت تتلاشى ، فالطائفية هي واحدة من الأمراض التي أصابت الدين لأن الدعاة يبدأون دعوة منفتحة أول الأمر وسرعان ما يتحولون إلى طائفة منغلقة لا يقود

الطريق إلى الله إلا من خلال مسلكها .

إن الله قص علينا ما أصاب أهل الكتاب من اليهود والنصارى ، حيث يقول هؤلاء ليس أولئك على شيء ، وأولئك يقولون ليس هؤلاء على شيء ، وهم يتلون كتاباً واحداً إلى يومنا هذا . والمسلمون أنفسهم في واقع تاريخهم حولوا أنفسهم إلى طوائف ، شيعة وسنة ، وإلى مذاهب فقهية متعصبة لمنهجها الخاص وإلى طرق صوفية يسلك الناس من خلالها إلى الله صراطاً مستقيماً ، بل سبلاً شتى .

والحركات الإسلامية الحديثة نفسها بدت وكأنها تريد أن تفتح وتجمع الناس بكل طرائقهم ومذاهبهم في صراط الله المستقيم ، ولكنها ، بعد قليل ، كان يصيبها ذلك الأثر التاريخي ، كما يصيبها أيضاً أثر التعصب القومي والقطري . لكنني أرجو أن تتطور تماماً وتقفز مرة واحدة لا إلى العلاقات المفتحة بين سائر الأمة فحسب ، بل إلى الانفتاح على شاسع العلاقات الدولية ، ذلك أن الغرب الآن وجد نفسه وحيداً في الساحة فملأها ، وأصبح يشكل وكيف الحوار الثقافي والفكري والسياسي والاقتصادي ، كيفما يريد ، ويوظفه لخدمة غاياته ومصالحه . والله (سبحانه وتعالى) عندما كتب علينا النموذج الرسالي الخاتم ، فتح الحوار أساساً لخطاب مع أهل الأديان الكتابية الأوائل الذين انحرفوا عن رسالتهم وضيعوها ، تماماً ، ودخلت عليهم أهواء شتى أثرت فيهم ، فجاء الدين المحمدي مجدد لليهود والنصارى دينهم ، ويوجههم لتجديد الإيمان . وكان يمكن للخالق القادر أن يختار الرسالة الخاتمة في وسط الهند أو إفريقيا ، فيقوم الحوار بين مسلم يؤمن بالله الواحد وبين وثني وإفريقي أو هندي ، ولكنه (سبحانه وتعالى) قدر أن يكون الأنموذج الخاتم للرسالات هو الذي يفتح الحوار ، لا للعرب أنفسهم فحسب ، ولكن لكل قطاعات الأديان والثقافات الأخرى ، حتى يعلم كل من يباشر الدعوة الإسلامية كيف يسخرها لخطاب الآخر من خلال شتى العلاقات . لذلك يجب علينا مخاطبة ومحاوره كل العالم وكل البشرية من خلال العلاقات الحياتية كافة ، فضلاً عن العلاقات الثقافية المتجردة ، وينبغي لنا أن ندبر ونقدّر وسائل حمل الرسالة سواء كانت منشورات أو كتباً أو خطاباً إعلامياً شفهياً أو مؤتمرات أو تبادل لقاءات وزيارات أو علاقات



بين المؤسسات التعليمية والعلمية والثقافية والصحافية والأنبائية أو من خلال اللقاءات السياسية والديبلوماسية . وينبغي لشعاب الحياة المسلمة كافة أن تسعى لمحاورة الغرب وتضرب له المثال الإسلامي ، وأن يؤدي المسلمون في ذلك ما يستطيعون ويدفعون ما يقدرون عليه كذلك .

### إطار الحوار وطبيعة العلاقة

بالطبع ، بدأت الكنيسة بالفعل السعي لهذا الحوار معنا من حيث تراه هي من تبليغها لرسالة النصرانية إلى المسلمين ، ذلك أن مبادرة الفاتيكان بالاعتراف بالإسلام هي محاولة لخلق قاعدة للحوار يقترب بها من المسلمين .

كما أن دعوات مجلس الكنائس العالمي للمسلمين أن يأتوا إلى الحوار أدت إلى حيرة من جانب المسيحيين ، لأن لهم كنيسة منظمة تستطيع إدارة الدعوة ، لكن ليس من جهة رسمية تمثل الإسلام حتى يدعوها لبرنامج هم واضعوه . إن ذلك يوجب علينا نحن ، الإسلاميون المنفعلون بهذه القضية ، سواء كنا حركات أو أفراداً ، إتباع إجراءات منظومة تبادر إلى وضع برنامج لهذا الحوار حتى يؤتي ثمرته في تبليغ أمر الدين . وكيفما قام علينا الآخر يريد أن يبلغنا رسالته ، بينما نريده أن يسمع لنا ونبلغه رسالتنا ، ينبغي علينا أن نكون المبادرين لأننا أصحاب رسالة تجديد النصرانية ، وعيسى (عليه السلام) نفسه كان عليه أن يجدد الدين الموسوي ويحمي بواطنه بعدما انتهى إلى ظواهر فحسب . وكذلك يقع علينا نحن عبء تجديد المسيحية بالحوار والرأي وصياغة المناهج وتأسيس النظم النموذجية الإسلامية .

إن المسلمين لم ينظموا أصلاً وسائل ومواعين لحمل الرسالة وتبليغها ، وهذه إحدى المصائب التي أصابت أمتنا . أمس كان يحمل عبء ذلك علماءهم وشيوخهم مع بعض المبادرات الفردية . لكن العجز عن البلاغ أصاب حركة الفقه والرأي الإسلامي ، كما أصاب حركات التصوف الإسلامي ، التي كانت تمتد ، ثم انتهت إلى انحسار عن الساحة العالمية .

ويكاد يأسف المرء أن يرى من تجربة له في هذا البلد ، أن الحركات الصوفية التي لا

تكاد تحمل إلا قديماً وجامداً لا يناسب شمول الدين وعالميته ، لكنها ما تكاد تنقل ذلك الذي تتمثله وتعرضه للغرب كمثال تديني حتى تكسب منه بعض العناصر لأن الغرب جائع جداً روحياً ، وينتظر الغذاء لو فاض عليه المسلمون .

والحركة التبشيرية الكنسية في مبادراتها للحوار تشتكي أحياناً من الذين يتعرضون لحوارها من المسلمين ، ذلك أنهم إذا خاطبوا العلماء التقليديين لا يكاد يقع بينهم تفاهم قط ، وكذلك حالهم مع رجال التصوف التقليدي . لقد تحدثت معي كثير من مفكري المسيحية في أوروبا ، وأشاروا إلى أنهم لا يستطيعون أن يتحدثوا إلى الآخر منا ، لا لتباين اللغة فحسب ، ولكن لتباين الموجة الفكرية المختلفة تماماً ، ذلك أنهم لا يدركون ابتداء من أي شيء ينطلق الآخر ، ولا يدرك الآخر من أي شيء هم ينطلقون ، لكن أحسب أن المثقفين من الإسلاميين ، سواء في أوروبا أو الذين درسوا هناك وعاشوا في الغرب وخبروه ، هم أقرب لأن يصلوا هذه الصلة ويديروا الحوار .

فلا معنى ابتداء حوار بينك وبين الآخر إذا لم يكن بينكما مشترك في بعض مستوى الفكر وأصول في المعنى ، ذلك أن الحوار ، ابتداء ، إنما يبنى على أصل فطري وفكري يشترك فيه الاثنان مع وجود مسافات ومناطق يختلفون عليها ، فيحاولون بالرجوع إلى ذلك المشترك بالعقول أن يتحاكموا ويتصالحوا على وفاق أوسع .

وكيفما كانت وسائل إدارة الحوار مع الغرب ، فلا خطاب بينهم وبين علمائنا التقليديين الذين ليس لهم مع الغرب ؛ بل ليس لهم معنا نحن الإسلاميين الذين نسعى لتنزيل الإسلام على الواقع المعاصر ، من تفاهم على قضايا فكرية كثيرة ، ذلك أنهم يحفظون فتاوى قديمة أو نصوصاً نزلت على واقع قديم تجاوزته مستجدات العصر ، ويحفظونها ، لا لفهمها وتجديد عبرتها وتنزيلها ، بل لأدائها اللفظي غير المشغول بأن تتحقق مغايرتها بالفعل .

ويأسف المرء أن يقول إن الحكومات الإسلامية لا تقدر أن السياسة الخارجية يجب أن يكون فيها قطاع نشط يعنى بالحوار الثقافي ، ربما لأنهم لا يملكون فضلاً خاصاً على الآخرين ،

بل جبلوا على التلقي فحسب في اتجاه واحد، فلا ينشطون بمبادرته العطاء . لذلك ، فإن على المنفعلين اليوم بإحياء الإيمان وتجديد الفكر الإسلامي وتنشيط حركة الإسلام وتأسيس نظمه الحياتية أن ينظموا هم ، أولاً ، وسائل الحوار وقضايا وأدواته ، وأن يعلموا هم الذين يباشرون الغرب من المسلمين ، سياسة الحوار العام عما يليهم هم من حوار فكري وثقافي مجرد .

إن حركة الأوبة إلى الإسلام التي نقودها الآن هي الأولى بأن تباشر مهمة الحوار، وهي الأقدر على مخاطبة الآخرين بحكم أنها الأعرف بهم واقعاً وتاريخاً . كما هو ممكن للمسلمين الموجودين في الغرب أن يشكلوا أداة فاعلة لمخاطبة من يلونهم منهم . أولئك منهم الذين هاجروا من ديار المسلمين واستوطنوا ديار الغرب وجرت عليهم ميزات الجنسية الدائمة بأغلبهم هم الآن يجاهدون فقط ليحفظوا دينهم في حياتهم الخاصة ، لكننا بدأنا نرى أبناءهم لا ينتمون إلى الوطن الأم الذي يشتاق إليه أبائهم . ويؤسفني ، على الرغم من الرجاء في جيل قادم ، أن أقول إن الوجود الإسلامي كله في الغرب لا يكاد اليوم يخاطب الغرب إلا قليلاً جداً . حتى أن أبناء العرق والأصل الوطني الأوروبي أكثرهم يختصون بدينهم الإسلامي حياتهم الخاصة تماماً . أما المهاجرون فهم معزولون عن المجتمع ويعتزلون بهويتهم الدينية حتى يحفظوا وجودهم هناك .

إنني أرى أن من المهام الواجبة على الحركات الإسلامية أن تسهم في التخطيط والتحريض لذلك الوجود الإسلامي في أوروبا الغربية وأميركا الذي يباشره أهل الغرب . فقد يرون ما هو نموذج الحياة الإسلامية ممن في وسطهم من المسلمين ، وهم الأقدر ، في واقع الحال ، على التغلغل في كل شعاب الحياة الغربية يضربون المثال والمقال ، ويبلغون بالحوار كل محاور الحياة وصلاتها المتباينة .

### قضايا الحوار

كما قدمت ، لا بد أن نتهياً بخطاب متنوع وشامل يأخذ كل المناحي الحياتية وكل المناحي الثقافية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية والإعلامية والفنية والرياضية .

## ١ - الخطاب الثقافي الحضاري

إن قضية الدين وعالمية الرسالة الإسلامية وتاريخ النهضة والانحطاط ودواعي حوار الحضارات وتواصله وتفاعله التبليغي هي من أهم الأمور التي ينبغي أن تؤسس عليها مدخلاً للحوار.

والإنسان هو محل الدين الأول يخاطب بالتكليف الشرعي ويحاط بالابتلاء الدنيوي، وتناط به المسؤولية فرداً، فيكسب حظه من الدين، ويلقى حقه من الجزاء. لكن الإنسان المؤمن أوثق توحداً مع مجتمع المؤمنين لاعتقاده بوحدة الرب والأصل والمصير، وبوحدة مغزى الحياة في العبادة ووحدة نظامها في الشريعة. أما المشرك فتحميه كثافة الغيب عن ربه الواحد، وتلهيه ظاهرات الحياة الدنيا وعارضات الشهوة عن الآخرة، فيفتقد بذلك قاعدة الوحدة مع الآخرين انقطاعاً عن الغاية وضلالاً عن الطريق، ويفتن عنهم بمفارقات الهوى ومشاكسات الأغراض العاجلة.

وها هو الذي يدعو الكنيسة الأوروبية إلى الحوار معنا، إذ إنها تدرك، حتى وهي في البلد الذي هي فيه، كيف تلاشت رسالتها تماماً، لأنهم في أوروبا عندما استوردوا النصرانية من الشرق، حصلت لهم تطورات، كلنا يعرف تاريخها، طُرد إثرها الدين تماماً، وطرد الرب الذي يؤمنون به من ساحة الحياة العامة، وحوصر داخل الكنيسة. فمن كان يؤمن منهم بإله فليؤمن بأنه مسجون مغلق عليه الباب يدبر عنه الآخر في الخارج وينصرف عنه تماماً. إنهم في أغلبهم لا يؤمنون بإله، وقد لا يتخذون من ذلك موقفاً فلسفياً صريحاً، ولكن واقع الحياة شاهد أن السواد الأعظم في أوروبا الغربية لا يؤمنون بالدين، على الرغم من أنهم قد ينتسبون إلى الدين ويستعملونه أحياناً مقابلة بين هويتهم فيه وهوية أخرى. ويمكن لنا نحن أن نعيد بالحوار الثقافي أصول قضايا الدين الحق، ذلك أن القرآن أساساً يؤصل الحياة. إن أغلب الآيات ومحتوى الرسالة هي حول أصول الدين الحق، والناس الآن أقرب إلى عالم الشهادة المادي لا الغيب الروحي، وهم غير مؤمنين بالخالق محيطاً بالعالم عبادته شاملة للحياة ورسالته عالمية.

إن الإسلام عند تجددہ الآخر برسالة محمد (ص) قد أنقذ العالم من الانحطاط الشامل بدعوة أعلاها علو الخالق ، مشيداً عليها نمطاً جديداً من الجماعية العالمية المنظومة بحاكمية مرجعية عليا تعطي البشرية وعياً حقيقياً بالبعد الرباني في خلق الانسان ووظيفته العبادية التي تدفع روحاً مبدعة في هداية الحياة للبشر كافة ؛ ذلك هو المثال الأعلى الرمز المهيمن للإسلام الذي أصبح اليوم عاملاً إيجابياً في سبيل بناء مستقبل للانسانية يتسم بالتآلف والتعايش والتعاون والتوحد ، ثم بالرضى والسعادة ، بينما فقد الواقع الغربي ، بل العالمي ، روح الطمأنينة النفسية والتسامح البشري ، وبرز فيه الوجدان الإنفرادي أو الجمعي المادي الذي لا يهدف إلا إلى نمو متاع وقوة بنمط جنوني تلاشت فيه القيم ، وانحلت الأخلاق ، وهُمشت معاني الدين ، مما جعل المغزى الغربي والعالمي للحياة غير مرض من أهله أنفسهم .

والثقافة في المشروع الغربي تميزت بفقدان المعنى والغاية ، إذ رفعت لإنتاج تقنية من أجل التقنية كغاية في ذاتها ، فانعكس تطورها في شهوة هيمنت على وجدان أوروبا التي نشطت في مجال التسليح لتطمس بخطر العنف إرادة الشعوب واختياراتها ولتصبح خطراً لفناء العالم . وهكذا ، دفعت الثقافة الغربية المجردة من روح الإيمان بمعبود أعلى إلى إنتاج علم لا يهدف إلا إلى العلم نفسه ، والمادة محتواه الأول والآخر ، كما دفعت إلى بروز فن لا يهدف إلا إلى ذاته في التعري والتفسخ وابتذال القيم والأخلاق ، كما نشط في تشويه الوجود فتنة بصوره المشهودة في الطبيعة والمخلوقات . وأصبحت الحياة في الغرب لا تهدف إلى شيء غير الوجودية والانسانية والمادية والانحلال السلوكي والفكري .

وادعت الثقافة الغربية بذلك حصر الحياة في الضرورة والمصادفة أو في عاطفة لا طائل من ورائها ، أو اللامعقول ، ونشأ عندها ما أطلق عليه خرافة الغيبيات ظن من جراء ذلك الادعاء القائل بموت الإله والانسان والكون والتاريخ .

وهكذا ، فصلت الثقافة الغربية بين العلم والدين ، وبين الوسائل والغايات ، وبين الدين والدولة ، بل والحياة العامة ، وأخضعت كل حقيقة للمفاهيم الكمية ، وسلكت منهج

الفردانية الجزئية، وجعلت الأفراد محور كل شيء، وأدى ذلك إلى إدماج المثال بالواقع بين الأفراد، واعتبرت كل نظام توازناً مؤقتاً بين أطماعهم المتنافسة.

إننا، كإسلاميين معاصرين ورواد بعث حضاري منشود، ينبغي علينا محاربة الاتجاهات الغربية المزدوجة بالمنطق الملتزم الوقائع والبراهين التاريخية والعلمية، إذ إنها تمنعنا، وتمنع الآخرين من أهل الثقافات الأخرى، من فهم الحاضر وبناء المستقبل بوعي رسالة الدين وتشريعاته وتصوراتهِ للانسان والحياة والكون.

إن قضية العالمية الرسالية يمكن أن نخاطب ونحاور بها الغرب والكنيسة، وهي من القضايا التي يمكننا طرحها لأنها خاصة جاذبة لمشاعر فطرة البشر، ولأن المسلمين والحمد لله، وإن أصابهم المرض والإرهاق، فهم لم يؤسسوا أصلاً عقدياً للمرض العرقي أو اللوني أو الطبقي أو القطري. فعالمية الانسان وصلة البشر قاطبة، جنوباً وشمالاً، سوداً وبيضاً، أياً كانت أعراقهم وألوانهم، وأياً كانت طبقاتهم في المعاش، هي من أصل قضية التدين، يتساوون عند الله لا يفضل بعضهم على بعض إلا بالتقوى.

والعالم اليوم مهما حاول أن يستأثر الأغنياء فيه أو البيض الشماليون بناصريتهم وقوتهم وعلمهم الديني، يسعى لأن يصل بعضه ببعض، ويمكن لنا أن نقدم تأصيلاً جديداً للعالمية نصلح به النظام العالمي والمنظمات العالمية القائمة كلها على مبادئ ليست من الدستورية أو العدالة في شيء مما برز فيها بسبب قطع العلاقة مع النظام الرباني وما جرّته من فوضوية وطغيان وضعي.

### من قضايا الحوار: مستقبل البشرية

إن أبلغ رسالة يمكن أن نحاور بها الغرب هي الحديث عن مستقبل البشرية ومستقبل العالم وتطوره، ذلك أنهم قد أصابتهم شهوة الاستئثار بالثروة لا يقاسمون إياها، وبالعلم يريدون أن يحتكروا التقنية العالية، وقد أسكرتهم محبة استغلال مواردنا وحفظها وتسخيرها لمصالحهم. ويمكننا أن نحذر من خطر هذه الأمراض التي تصيب الناس في العالم ونقدم

علاجها . إن المسلمين فرطوا تفريطاً كبيراً في دينهم ونظمهم وفكرهم . فلا بد لنا الآن أن نعتذر أولاً، ونسعى لتقديم نماذج تعبر حقاً عن الدين الإسلامي ؛ ولا معنى للحوار إذا لم نستطع تنزيل معاني الدين على واقعنا المعاش ، ذلك أن المال وحده لا يجدي نفعاً لدى الآخر إلا باقترانه بالسلوك الذي يجعل المسلمين قدوة وأسوة للآخرين يمثلون لهم الذي يدعون إليه في حياتهم .

والمسلمون ليس في كتابهم اليوم ولا في أدبهم أصلاً شيء قريب من أن يعبر عما تدعو إليه القيم الإسلامية كالشورى ، وعن معنى التوبة بالاقتصاد إلى الدين نحو عبادة ومعاش ومعاملات عدل وتقوى ، ذلك أن الاقتصاد والسياسة والعلم التي خرجت كان خروجها عندنا نسياناً وفسوقاً وفجوراً عملياً . ونحن مطالبون الآن بتقديم نماذجنا التي تعبر عن إسلامنا ، ذلك أننا إذا تركنا الساحة للشيطان أو للغرب واستعذنا بالله ، فإن الساحة تتسع بعد انسحابنا منها لمن تركناها له يتمدد فيها وينشر العدوى للعالم .

وينبغي لنا ألا ننتظر في محاورة الآخر أن يبادرنا ويستفزنا حواراً ، بل يجب أن نحاوره حتى لو أدركنا أننا لا نحسن الحوار . وينبغي أن نستدرك ما فرطنا فيه ونحاوله حتى نقومه . والقرآن نفسه لم يكتبه الله (سبحانه وتعالى) علينا هكذا مرة واحدة مخطوطاً في ألواح ، كما فعل مع موسى (عليه السلام) . ولكن القرآن كان ينزل منجماً ليقابل الحاجة قائمة ، ويجابوب السؤال (يسألونك) كأنه يرجى الذي لم يبلغه الهدى حتى يستفيد متسائلاً وينفتح على الإجابة يتلقاها .

### في فقه الحوار

إننا لن نقيم المثال الإسلامي وننزل الدين بكامله على واقع نظمنا الحياتية ولن نفعل ذلك إلا بدافع الحوار نفسه لأننا إذا أقمنا الحوار وبدأوا يطعنون فينا وفي نماذجنا ويجادلوننا كيف نخاطب عن الشورى مثلاً وليس بيننا سوى نظم لا شورى فيها ، فهذا سيضطرنا إلى إقامة الشورى وإحسانها .

فالفرد منا إذا قدم لإمامة الصلاة يجتهد أن يقرأ على الآخرين ما يحفظ ويجوّد قراءته ويحسن صلاته . أما إذا لم يقدم إلى الصلاة، فقد يتكل على الإمام، وأحياناً قد يغفل عن صلاته ما دام يركع مع الآخرين، حتى إنه ربما لا يحسب عدد الركعات . وكذلك يمكن الإشارة إلى أن أكثر الحركات الإسلامية قوة كانت هي التي انشغلت بهذه القضايا لأنها كانت الأكثر تعرضاً للآخر يسائلها ويطعن في دعوتها، وذلك اضطرها أولاً أن تنهياً بجدلياتها لتدحض حجج الغرب، ثم حاولت بواقعها أن تمثل القيم الإسلامية وتنزلها حتى تثبت للآخر مثلاً لما تدعوه إليه . والمثال في صراع الحضارات دائماً أبلغ من المقال . والحضارات الكبرى كانت هي التي خرجت على الناس بمثلها ونماذجها الكاملة . . . وهكذا، خرج المسلمون في العصر الوسيط بنماذج جديدة لينشروا الإسلام في العالم، وجادلوا وغنموا بحوارهم ذلك الكثيرين في صفهم .

وقد تكون الحركة الإسلامية الحديثة هي التي تدرك مغازي الحوار وتنظم مجاريه، لكن يحسن ألا تتولاه هي وحدها لأنها تثير عند الآخرين المخاوف الغربية منها، لا قضية الحوار المعين الذي تطرحه . أما أن تنهياً بقوة تحفظ بها آثار الحوار، فذلك أمر طبيعي . فالحوار يدعو إلى تمثل معانيه، كما قدمنا، لكي نستطيع أن نضرب مثلاً، لكن يجب علينا ألا نؤخر الحوار حتى نعقل ذلك، بل يجب محاورة الآخر، وقد يضطرننا ذلك وسيضطرننا أن نسارع إلى الله بالمثل، وكذلك أمر القوة، فمن الجدال إلى القتال لا تكاد تنقطع الحياة أبداً . فأحياناً يعجز المرء عن إظهار حجة عليك، كما عجز الناس أمام الأنبياء الذين دعوهم إلى أن يعمل كل على مكانته دون أن يؤذي أخاه، فيضطر بذلك أن يؤذي أو يفتنك أو يقتلك، فنجد أنفسنا، عندئذ، مضطرين، لا أن نحمي أنفسنا بالحجج فحسب، بل أن نحمي حياتنا بالقوة أيضاً، كما أن الخوف من القوة يثير عند الآخرين دعوة الحوار . وما أحسب بلداً كالسودان في أقصى الجنوب العالمي يتاح له أن يخاطب أكثر من مؤسسة ومجتمع ومنظمة دولية لولا أنه قدم ثورة إسلامية، ويبدو عليه أنه يمثل قوة الدولة والثورة المعاصرة بكل ما تثيره من مخاوف ومخاطر انفتحت أمامها كل الأبواب . وإذا كنا نحن لا نهاب الآخر ولا نخافه ولا نأبه له وتفتتح أمامه



كل المسامع ، وإذا كان الآخر لا يرهبك ولا يهابك ولا يأبه لك ، فلماذا لا يستمع إليك ويجاورك وتبلغه؟ وحسب المرء ألا يريد لوقعه عند الآخر أن يكون مخافة فحسب ، بل ينبغي أن يستغل تلك السانحة لإبلاغ الخطاب . والله (سبحانه وتعالى) دائماً تفتح له أذن الانسان وقلبه عندما يمسه خطر الضرر والمصيبة فيلجأ إلى الله ويخفق قلبه من التوجس خيفة ليستمع .  
إنني أرى أن الحوار شعبة من حياة التوحيد حيث الحياة كلها لله ، يعبد المؤمن ويفيض بها آتاه الله على الناس بلاغاً وصدقة وعوناً ليوحد حياته وحياتهم لله . ويعلم المسلم أنه إذا تقدم إلى الله (سبحانه وتعالى) بالصلاة تنفعه ، كان أفضلها أن يسهم مع الجماعة وفي الحكم بالنصيحة والشورى ، وفي الاقتصاد بالمعاملة والصدقة ، وهكذا في كل شيء . وكذلك الحوار ينفع سائر شؤون الحركة الإسلامية الحديثة ، ينفعها لا في أن تحاور الآخر وتؤجر بأداء أمانة الرسالة ، بل أيضاً في أن يقويها الحوار حجة وإيماناً وحصانة للعدوى والفتنة . والحياة كلها العابدة لله تتناصر شعابها وتندفع منظومتها لله تعالى . وبارك الله آثارها من حيث يحتسب المرء ومن حيث لا يحتسب . وعسى أن نكره بعض آثار الحوار ويجعل الله فيه خيراً كثيراً ويلقي الرعب في قلوب الذين كفروا . ولو لم يقذف الرعب في العرب من الرسول محمد (ص) ، ولو لم تروج له دعاية أعدائه فتثبته أن غريباً يدعو إلى حديث عجباً ويحسن الكلام كأنه شاعر، لعله لولا ذلك لما انجذب الناس إلى الدعوة وحاوروها وآمنوا بها ؛ ومن جنس ذلك تجربتي مع الإعلام الغربي المعاصر حتى إنني ابتسم ودأ لأهل ذلك الإعلام يقولون للقارئ يسحرك بابتسامته كأنهم يقولون إني ساحر . وعندما أتحدث إليهم بلغتهم ، إنكليزية أو فرنسية ، يقولون إنه يحسن اللغات كأني شاعر أحسن الخطاب . والقرآن نجد فيه دليلاً مباشراً لكل ما يصيبنا وينبغي علينا في حياتنا الآن . إن ترك المضي بالدين نحو التسامي الإلهي ونضوب الإيمان في الحياة ، وأخذ المنهج التجريبي وتقنيات العلوم في الحضارة الغربية هو الذي ولّد لدى أهلها النظرة المادية الوضعية ذات البعد النفعي فحسب .

ذلك ما دام التطور الكمي والتراكمي لمتاع الدنيا الذي أصبح في حد ذاته ، من دون الرجوع إلى فطرة الانسان وتفتح الكوني وإرادته الحرة ورسالته في الكون ، وما دام الدين من

حيث هو خطاب للانسان وكسب منه ، واقعاً في الإطار الظرفي ، فلا بد أن يعتريه شيء من أحوال الوقائع الكونية . ولكنه - من حيث هو صلة وسبب للآخرة متعلق بالأزل المطلق الثابت - إنما يؤسس على أصول وسنن لا تتحول ولا تتبدل . وهو بهذا وذاك قائم على رد الشأن الظرفي المتحول إلى محور الحق الثابت ، ورد الفعل الزمني إلى المقصد اللانهائي . فحركة التحول الدائبة في ظروف الحياة توشك أن تحول الانسان عن الحق المطلق ، فيلزم ديناً من ثم أن تقع له أو منه حركة دائبة مجاوبة تصحح وجهته وتقدم سيره لئلا ينحرف بتدينه الواقع عن سنة الله المطلوبة . فإذا كان الاعتراض الذي يبديه المثقفون الغربيون غالباً ما ينحصر في القوانين والتشريعات الإسلامية التي صيغت بصفة نهائية في القرآن ، وكون محمد (ص) هو آخر الرسل ، أليس في ذلك حكم على المجتمع والدولة بالجمود وعدم الفاعلية الحركية؟ والصحيح أنه مثلما قدّر الله أن تجدد الشرائع قديماً ، وجعل ذلك بوحى من عنده منوطاً بتبليغه بالرسول الذين انقطع تكليفهم بالرسالة المحمدية ، قدّر أن يؤول تجديد فقه الشريعة الخاتمة وأمرها إلى قادة التجديد وحركاته الإجهادية بتوفيق منه تعالى . وكما كانت تثبت أصول الشرائع تحيها وتصدقها الرسالات المتواترة ، ثم تتباين فروعها لتفي بحاجة تكيف الواقع الجديد مع الحق ، كذلك احتوت الشريعة الخاتمة على أصول ثبات يحيها المجددون كلما ماتت في نفوس المؤمنين ، وأصول مرنة تنتج لهم من داخل إطارها ذلك التكيف المتوالي . وكما لم يكن تجدد صور الخطاب الشرعي عبر الرسالات المتعاقبة تبديلاً لأصول الدين الواحد ، ولم يكن تطور الرسالة الخاتمة عبر أطوار بناء المجتمع عهد التنزيل تبديلاً ، فإن تكيف صور التعبير الديني إزاء التطورات المادية والاجتماعية بما يحفظ الواجهة الثابتة ، إنما هو صورة لاتصال الدين ووحدته عبر الزمن .

والشريعة بذلك لم تأت تقاريرات مطلقة ، بل تنزلت أحكاماً حية على واقع متحرك منسوبة إلى أسبابه وأحداثه ، موصولة بالمقاصد المبتغاة فيه ، فتناط معانيها وأحكامها بأوضاع في الوجود أو بمعان في الانسان والمجتمع ثابتة لا تحول ، بينما تناط أحياناً بقاعدة ظرفية قد تثبت وقد تزول فتزول معها الأحكام . وتجيء المعاني والأحكام أحياناً بتعبير عام متسع يتيح

تصورها في الفكر أو استشعارها في الوجدان أو تمثيلها في الواقع بصور شتى بحسب ما يؤاتي المؤمنين في الظروف الخاصة ، بل قد تجيء الأحكام أحياناً ناصبة للمؤمنين مقصداً واجباً ، تاركة لهم وسائل تحقيقه عفواً ، حسبما تهيأ لهم في كل زمان ، وتجيء المعاني هادية إلى موقف إيمان كلي ، تاركة لهم تفصيلاته وتأويلاته ووجوه التجادل فيه أو التفاعل معه ، حسبما يقتضي الابتلاء الظرفي المعين . فما دام التطور أمراً لازماً في فكر البشر ووضعهم ، فإن شرط الثبات لا يتحقق إلا في الشريعة الربانية لأن أصلها من قيوم متعال لا ينفعل بتغير الظروف وشرعه هو الحق المطلق الثابت الذي لا ينتسخ ولا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . فما كان في الشريعة من المعاني القطعية المحكمة في نصوص الوحي والسنة ، فذلك هو الهدى المستقر الذي يصلح الانسان في كل زمان ومكان ، وهو التكليف الثابت الذي لا يقبل التحريف ولا التبديل . ولكن في الشريعة الثابتة ما يفي بشرط المرونة وما يراعي الظروف العملية المتبدلة .

فالشريعة ، إذآ ، أحكام قطعية بينة هي الحدود والثوابت للحياة الدينية ، وتوجيهات عامة مرنة المعالم التي يتحراها الاجتهاد «الفقهي» وتهتدي بها السياسة الشرعية العملية لتحقيق مقتضى الدين في الواقع المتجدد وفي أحداثه «المعينة» .

ولما كان التدين - نظراً وعملاً - كسباً متجدداً ، فإن الفقيه الأصولي تتجدد مناهجه وأدواته العلمية وتتطور طرائقه الفنية ، وتعمق مفاهيمه الإجهادية بقدر ما تنمو خبرته العملية ، وتتسع ثقافته العلمية ، وبقدر ما تزداد القضايا والمشكلات الواقعية التي يتصدى لمعالجتها وتكييفها ، وفق مقتضى الدين الذي يكيف الحياة العامة في مجالات السياسة والاجتماع والاقتصاد والعلاقات الدولية .

## ٢ - الخطاب السياسي

الشورى في الإسلام حكم يصدر عن أصول الدين وقواعده الكلية قبل أن تقرره الأدلة الشرعية من نصوص الشرع . فمن عقيدة التوحيد إسلام الربوبية والحكم والسلطة لله ، والإنكار لكل سلطة إلا بمقتضى الخلافة والعطاء من الله ، والإيمان بأن البشر سواسية في

العبودية لله . وبذلك يتحقق التحرر السياسي الذي يستلزمه نظام الشورى (أو الديمقراطية) ، إذ يصبح الناس قاطبة هم المستخلفون على سلطة الأرض ، ولكل منهم نصيبه المستحق من السلطة ؛ كل ذلك موقف تلقائي بعد أن يؤمن الناس بالله ويتحرروا من التعبد وإسناد السلطة المطلقة للملك أو الوالي أو القوة السياسية المتمكنة .

هكذا ، فإن أزمة نظام الشورى أو (الديموقراطية) في مجتمعات المسلمين لن تعالج بأشكال دستورية تضيفي على نظام السلطان إلا أن يؤصل الأمر ويؤسس على أصل الدين المنيع . وبالإسلام تصبح السلطة خلافة مسؤولة في الأرض تحتملها الجماعة ولا تكلها إلى فرد أو فئة . وبالإسلام تكون الشورى نظام حياة شاملاً لا ممارسة سياسية محدودة .

والسلطة - بما فيها من غرور القوة وشهوة العلو في الأرض وحمية الاستكبار على الخلق - هي من أكبر ابتلاءات الدنيا وأخطر الفاتنات عن الدين وأولى الفاسقات عن الشرع . فلا أشد إغواء من طاغوت السلطان أو أدعى للشقاق من أهواء الملك .

كانت تلك عبرة النصارى الذين نسوا لأول تاريخهم حظاً مما ذكروا به ، وفرقوا دينهم فأغرى الله العداوة والبغضاء بين شتى شيعهم المستظهرة بالسلطان ، ثم حصروا الدين لأوسط تاريخهم في كنيسة صاغت التقاليد الوضعية ، وقام أهلها يتألهون من دون الله ، ويأكلون أموال الناس بالباطل ، وقام في وجههم الملوك والثوار بمدحهم بدفع متعاضم من التوجهات الفاجرة عن الدين ، واحتدم الصراع حتى ظهرت الدولة على الكنيسة ومرقت السياسة من الدين تقود موكب انسلاخ متكامل بالاقتصاد والعلم والفن والحضارة جميعاً .

والدولة وقوانينها ومؤسساتها ، وهكذا حالها ، لن تكون لها الفاعلية المطلوبة ، ولن تحقق نجاحاً يظهر في بناء المجتمع وتقدمه ، إذا لم تؤسس على ثقافة الأمة فتكون تجسيدا لقيمها وتطلعاتها . وإذا قامت الدولة بغير هذا الوجه ، فإنها ترتد إلى أن تكون أداة تفكيك وهدم للبناء الاجتماعي ، إذ أصبحت أكبر جهاز من أجهزة التأثير والتربية تبسط سلطانها على الناس كافة .

ولا غرابة، من بعد ذلك، أن تؤول كل أشكال التمثيل السياسي وإجراءات الديمقراطية وشعاراتها وتعدد التنظيمات الحزبية وتنويعها إلى مجرد حالات استعراضية زائفة، إذ تتحكم في العملية السياسية دعايات التضليل وعصبية الطائفية والعشائرية، والولاءات الشخصية للزعامات، دون البرامج والمبادئ والأفكار. ويصبح الحال غير ذي جدوى أن نبحث هنا وهناك عن معالجات جزئية لأوضاع الاستبداد والكبت التي يمارسها الحكام على الرعية مهما تذرعنا بمقولات حقوق الإنسان وروجنا لشعارات الحرية، إذ لا قيمة لهذه المعاني ما لم يتأصل نظامنا السياسي كله بالصورة التي تجعله امتداداً طبيعياً للأمة ومستجيباً لتطلعاتها وأشواقها.

والدولة القطرية التي تعيننا مواقف الصحوة منها أو آثارها فيها إنما نقصد بها مجرد الشكل الإقليمي الذي اتخذته الكيان السلطاني في مجتمع تتنازعه عروبتة وإسلامه نحو قيم الوحدة المتجاوزة لحدود الإقليم. وذلك يسوق الكلام أحياناً إلى المذهبية الوطنية التي تتجه بالناس إلى التوحيد، لكن على أساس ذاتهم القومية ليس إلا.

إن وقائع التاريخ وحقائق الاجتماع في سيرة الحضارة الإسلامية تبرز لنا المفارقة الحادة بين الدولة القطرية التي هذا شأنها وبين دولة العرب الأولى في المدينة المنورة التي كان يقودها رسول الله (ص) ويخلفه على قيادتها أئمة راشدون. إن من أوجب الواجبات علينا هو الاعتذار عن تلك المفارقات التاريخية والاجتماعية والسعي لإعادة تمثيل ذلك الواقع الأول بما يتناسب مع العصر الراهن.

فدولة المدينة، على محلية واقعها، كانت عالمية التوجه. وكانت تتجه لتجاوز واقعها العصري لأن أهلها يؤمنون أنهم حلقة في سلسلة أمة الإسلام التي تعاقب بها المرسلون السابقون، وكانت تتجه لتجاوز واقعها الإقليمي شعوراً لأن أهلها كانوا منفعلين بالصراعات العالمية بين الفرس والروم، فضلاً عن صراعاتهم الاقتصادية والسياسية والدينية عموماً مع قريش وحلفائها، وعلاقاتهم بالمسلمين الذين لم يهاجروا، وبالقبائل المائلة لأن تدخل في

حلفهم وسلطانهم . والدولة فوق هذا كانت تجسد ارتكازة الإنطلاق نحو العرب والناس كافة لأنها كانت دولة رسالة مندفعة برسالتها .

مهما كانت الظروف التاريخية التي حكمت علاقة الصحوة الإسلامية بواقع الدولة القطرية ، فإن المغزى العام لنشأة الصحوة وتطورها يصب قطعاً في اتجاه الوحدة وتجاوز القطرية . والصحوة نفسها ظاهرة وراء الحدود هي بمضمونها الإسلامي ظاهرة مثالية دينية . والدين من عند المطلق لا يعرف حدود الزمان أو المكان أو الجنس أو الطبقة . فالمسلمون منشدون أبداً نحو محور الأمة الواحد من إيمانهم بوحدة الإله ووحدة المبتدأ ووحدة المصير الانساني ، ووحدة مغزى الحياة تكليفاً وابتلاء من الله وعبادة وجزاء على الصبر، ووحدة برنامجها شريعة ووحدة حركتها أخوة ومشاركة في العلم والمال والسلطة .

وفي هذا السياق العام للخطاب السياسي الذي يوجب علينا الاعتذار عن واقعنا التاريخي ، ويدفعنا إلى إعادة تأسيس الدولة الإسلامية والمجتمع الإسلامي ، ولا يوجهنا لتبني مواقف الغرب ، بل يدعونا إلى التركيز على قضايا الحرية والشورى أو الديمقراطية ، وتشجيع تلك القضايا بها يخدم دعوة الحوار مع الغرب .

## استراتيجية الحوار مع الغرب

وفي هذا المعنى ، لو قدر لي رسم استراتيجية منظومة شاملة للحوار مع الغرب ، يمكن أن أقول إن المحاور التي يجب أن ننطلق منها هي الآتية :

### دواعي الحوار ومبرراته

أ - إنه ضرورة شرعية لتبليغ الرسالة وحمل أمانة الدعوة . فالأصل هو التفاعل التبليغي وعدم جواز السكون .

ب - ضرورة عملية يفرضها الواقع العالمي القائم على الإتصال والتفاعل والإعتماد المشترك بين الأمم والشعوب والجماعات والحركات ، مما يوجب علينا فهم الآخرين وتفهم

واقعهم ومعرفة الحقائق للتعامل معها .

ج - إنه ضرورة لبناء مستقبل الأمة ، ذلك أن فهم مقاصد الدين وتجسيد روح الدين الحقيقي يدعوانا إلى الانفتاح على قواعد تأخذ في الحسبان خلاصة التجارب الانسانية والسعي لتأصيلها .

### إطار الحوار وطبيعة العلاقة

أ - العلاقة النظرية والعلاقات الدولية .

ب - العلاقة الواقعية بصورها المختلفة ومراحلها ونماذجها .

### قضايا الحوار

أ - الخطاب الثقافي الحضاري

- تاريخ النهضة الإسلامية والانحطاط الحضاري .

- حوار الحضارات قديماً واتصالها .

- الإيمان والحياة .

الدين ومثار قضية التجديد ودواعيه :

- الدين الثابت والتدين المتطور .

- عبرة تتابع الرسالات .

- التقليد الحضاري الإسلامي بين التقليد والتجديد .

- الطريق إلى الثورة السياسية والفكرية .

- أصول الفقه وحركة الإسلام من الواقع الحديث .

- منهجية التشريع الإسلامي وتنزيلها على الواقع المتجدد .

## ب- الخطاب السياسي

المجتمع الإسلامي وأبعاده السياسية :

- عيب الشرعية السياسية .

- زيف التمثيل السياسي

- انفراط الوحدة السياسية .

- كبت الحرية والشورى .

- تضخم السلطان .

- الظلم السياسي .

- الفساد السياسي .

- الإضطراب السياسي .

- الفشل السياسي .

النظام السياسي في الإسلام :

- تغيير الانسان (الدعوة والتزكية) .

- تغيير المجتمع (التنظيم والحركة) .

- تغيير الواقع (الجهاد والحكم) .

- الشورى والديموقراطية .

- الصحوة الإسلامية والدولة القطرية .

- مشكلات تطبيق الشريعة .

- النظام الدولي الجديد (رؤية إسلامية) .



### ج- الخطاب الاقتصادي

- فلسفة الإعتماد على النفس وتعبئة الطاقات .
- استغلال الموارد المحلية والسيطرة عليها وتوجيهها .
- استنباط التكنولوجيا محلياً وتطويرها .
- دور المصارف الإسلامية في دفع عجلة الاقتصاد .
- العدالة في المعاش والثروة .
- قضايا الجوع والفقر والإنتاج .
- الزكاة والتكافل والجهد الطوعي في الدولة الإسلامية .

### د- الخطاب الإعلامي

- قيم الرسالة الإعلامية .
- دور الإعلام في صياغة الواقع وتشكيله .
- دور الإعلام في تبليغ رسالة الدولة الإسلامية .
- الغزو الإعلامي الخارجي وكيفية تجاوزه والرد عليه .

### هـ- الخطاب الاجتماعي

- قضايا الأسرة والمرأة .
- الجريمة والأمن الاجتماعي
- اتصال المجتمع وآليات تسخير الجهود وتوجيهها للبناء والتعمير .

### و- الخطاب الفني والرياضي

- رسالة الفن في بناء القيم الجمالية .

- رسالة الرياضة التبليغية .

- تأصيل الفنون والألعاب الرياضية .

### وسائل الحوار

أ- بناء النماذج العملية والعلمية مقالاً ومثالاً حتى تعطي القدوة الحسنة .

ب - أساليب الخطاب ومنابره : المؤتمرات والندوات والكتب والصحف والمجلات وتبادل الزيارات والإذاعة والتلفاز.

ج - تعبئة شعاب الاتصال كافة لإدارة مسالك حوار شامل وراء أغراض التجارة والسياسة والرياضة والفن والتبادل العلمي والثقافي والاقتصادي .

د - انشاء مراكز إسلامية ومساجد لنشر العقيدة والثقافة الإسلامية في الغرب .

هـ - تنسيق المبادرات لتعديد الاتصال والنشر والحضور المستمر في الإعلام الغربي وتنظيم معارض ومهرجانات ودورات لتعليم اللغة العربية تساهم في انتشار الإيثار وثقافة الإسلام .

### خاتمة

نحن مطمئنون الآن إلى أن العالم الغربي يتقدم إلى مرحلة تحيط به فيها الحيرة في حياته . فقد كان بالأمس منشغلاً بقضايا المنهج الاقتصادي وبالصراع الحزبي والعصبي والقومي والطبقي ، وبقضايا الصراع العسكري والإيديولوجي العالمي وكيفية تأسيسه للسياسة العالمية ، إلا أن ذلك انتهى الآن أو كاد ، وبدأ الغرب نفسه مشغولاً بقضايا الحياة الجنسية والجريمة ومتاع اللهو المسكر، يحاول أن يضيع نفسه فيها . إن هناك قطاعات كثيرة جداً تعيش الآن ذلك الخواء الذي يجعلها تستشعر حاجة الانسان إلى الإيمان والمعنى وإدراك المعنى والغاية للحياة . إذا استشعر الغرب الحيرة في حياته ، فهو بذلك يكون أكثر استعداداً لأن يتلقى من الآخرين أن

يهدوا إليه رسالة جديدة تُشعر أهله بمعنى الحياة وغاياتها . لذلك ، ينبغي أن نخطط لحوار شامل يأخذ به كل مجتمعنا الإسلامي ليخاطب كل طبقات مجتمعاتهم ، وبذلك نكون قد تمكننا من المخاطبة والحوار والتفاعل مع المجتمع كافة ، ودخلنا عليهم الثغور والمداخل العلمية والثقافية والأمنية والديبلوماسية والسياسية والاقتصادية والفنية كافة .

ولا نريد أن نقول إن منظومة صلتنا بالآخرين وخطتها هي حوار؛ وحوار فحسب ، ولكن نقول إن الحوار هو أصلها الذي يجب أن يتخلل كل العلاقات التي لا بد أن نقدّر محاولة توظيفها وإدراجها في سياق استراتيجي يخدم غاياتنا ، وتكون نموذجاً متكاملًا يدعو الناس بمثاله لا بمقاله فحسب . إن ذلك يدعونا ، بالضرورة ، إلى أن نكون أقوياء ، كذلك حتى ، إذا غالبناهم بالحجة لا يقدمون علينا يستأصلوننا وحتى يخافوا منا بعض الشيء ويتيقنوا الرهبة من إيماننا فيستمعوا إلينا ويهتموا بأمرنا ويدركوا أنه لن يجديهم أبداً إسكاتنا بالقوة ، وكذلك كان الأنبياء دائماً في طرحهم لحرية الحوار مع الآخرين الذين كانوا يردون عليهم لنخرجنكم ولنرجنكم ولنقذفنكم ، ولا بد أن نتعرض نحن لذلك أيضاً ، كما ينبغي علينا كإسلاميين أن نقدّر أن العلاقة مع الغرب ليست مادية فقط لكوننا فقراء نريد أن نتبادل معهم المصالح الاقتصادية والخبرات الفنية . فمن خلال تبادل تلك المنافع العاجلة لا بد من تبادل منافع الآخرة .

إن استراتيجية الحركة الإسلامية الحديثة في تمكين الدين في مسالك حياتها كافة وتقوية نفسها بالإسلام في تعاملها مع الآخرين تفتح ذلك الحوار . فإذا كانوا يحتاجون إلى أموالنا وثرواتنا ، ويريدوننا ألا نعطيهم إلا بشروطهم كما لا يعطوننا هم أموالهم وحتى أموالنا المودعة عندهم إلا بشروطهم ، فذلك سيجعلهم يستمعون إلينا ، ويقبلون ما نعطيهم من ثروة وموارد مقرونة بالمعاني التي نؤلف بها قلوبهم .

ونحن نعرف أن الغرب وخصوصاً الأميركيين ، يفعل بكراهية المسلمين ، ولذلك لا بد من خطاب خاص لهم . ونعلم ، كذلك ، دور اليهود وغاياتهم وقضاياهم ومخططاتهم وتأثيرهم

في النصارى وسيطرتهم على الإعلام الغربي وتوظيفه بما يخدم مصالحهم ، وهذا يدعونا إلى تحسين الخطاب وتصويبه نحو العلاقة الدعوية ، بما يناسبها ويتناسب مع أغراض كل شعب تعنيه وتاريخ علاقاته معنا التي يمكن أن نجعله يفعل بها إزاءنا .

فأميركا ، مثلاً ، مجتمع أسس على القوة ، واستأصل بها أهل الوطن الأصلاء ، واستعبد السود ، وسخر طاقاتهم ، وسلب أموالهم ، وحتى إذا ما حررهم ذلك التحرير النظري والشكلي ما زالوا يعانون ويشتكون . لذلك ، نجد الأميركيين من المجتمعات التي عاشت على العنف ، وتؤمن بالواقع فقط ، وتأخذ بالذرائعية والبراغماتية كفلسفة وعقيدة لها في الحياة . وذلك يدعونا إلى أن نخاطبهم بالواقعيات ليفهموا أننا ندرك من هم وكيف يمكن وصل التفاهم وتصويب حديثنا بما يعينهم ويهديهم إلى الحق الذي يمنحهم الحرية والخلاص والمصلحة .

ولن يجدينا مع الغرب أن نحادثه بأن الإسلام خطر عليه في المستقبل ، فلا بد أن يحترمه حتى لا ينقلب عليه ، بل يجب إيصال رسالة الإسلام بأن نضرب له المثل والأسوة ونحسن إعداد القوة التي ترهب أعداء الدين والمشروع الإسلامي .

إن الغرب الآن أصبح منشغلاً بقضية الصراع الثقافي بعدما ظن لوقت طويل أنه قد طغى على المسلمين وثقافتهم وأبدلها بثقافته . فقد خيب ظنه خروج أولئك الأموات بالأمس أحياء اليوم بالإسلام والإيمان ومن داخل الجامعات الغربية والمناهج الغربية التي عوّل الغرب على صياغتها لهم ، وتغذيتهم بما يريد لهم من علم وثقافة .

إن هؤلاء الذين ركز عليهم الغرب كانوا هم طلائع العودة إلى الإسلام والأوبة إلى الدين . وكانوا أكثر الناس استقلالاً عن الغرب وخبرة به ، وأصبحوا يدعون بلادهم إلى استقلالها السياسي والاقتصادي والثقافي ، ويجاهدون في ذلك . لكن كون الغرب لم يعجز في بسط القوة وفي نفوذ المال بقدر ما عجز عن استلاب ثقافة المسلمين ، تراه اليوم مشغولاً بالغزو الفكري ، ونرى أمثلة عديدة في ذلك كدعمه وتنشيطه لحركة التبشير المسيحي وهجمات الإعلام الغربي . وكثيرون من الكتاب الغربيين أصبحوا يجندون أقلامهم للنيل من ديار الإسلام

والمسلمين . حتى أن آخر ما أطلقه أحد الكتاب المغمورين ، ويدعى فوكوياما ، الادعاء بنهاية التاريخ عند قمة تطور الحضارة الغربية ، مع أن ذلك الكاتب يعيش في مجتمع يفعل بأصول عنف عرقي على أهله اليابانيين ، وينبغي أن يدرك أن اسمه ووجهه يعرضانه لذلك ، وأنه مهما تعلم في الغرب وعائشه ، فهو يدرك ماذا أصاب أهله من الأصول اليابانية الذين حملوا الجنسية الأميركية في الحرب الماضية ، لكن تجاوز الأميركيون معهم مبدأ حرية الانسان فأدخلوا مئات الألوف منهم في الاعتقال إلى أن أنتهت الحرب . إنه خرج علينا بدعوته هذه اعتذاراً عن ماضي أصوله اليابانية ، وهو يعبر عن ذلك ، كما أراد سلمان رشدي في مكان آخر أن يعبر عن أنه أشد استمساكاً واعتصاماً بالغرب تبرأ من قديمه الإسلامي . وهكذا ، تملك المارق سلمان رشدي العقدة نفسها ، فأراد أن يقول إنه أشد هجوماً على الإسلام ، حتى من الغربيين أنفسهم ، لكن فوكوياما قدمها بوجه أكثر موضوعية واحتراماً ، وسلمان قدمها بوجه محتقر في واقع الأمر .

أما أن يدعي أحد أن الغرب وقف على نهاية التاريخ ، فهذه سنة التاريخ التي جرت على الانسان . فاليهود قديماً كانوا يظنون أنهم نهاية الكون ، والنصارى ظنوا مثلهم .

وأيا حضارة تنهض يظن انسانها أنه وارث الأرض إلى نهاية التاريخ ، وهو الإله ، كما ظن فرعون أنه الرب الأعلى ، وأنه يملك كل شيء . إن هذه فتنة في فطرة الانسان وإيمانه بالله . فاذا كان إيمانه ضعيفاً ، صار مفتوناً بذلك . إننا أيضاً لم نسلم من الشيء نفسه حين ادعى بعض فقهاء الإسلام أنهم استكملوا الاجتهاد تماماً وأغلقوا بابه ، فانحطت بعد ذلك حضارة الإسلام بعدما بلغ المسلمون تمام السلطان في الأرض . لكن الله (سبحانه وتعالى) علمنا أنه يقلب الأيام ويداولها بين الناس . فأيا حضارة ، مهما نهضت ، ستنحط يوماً من الأيام بغرورها وفئورها . فحتى لو كانت تلك حضارة الإسلام لا بد لها من التجديد ، وإلا ، فلماذا بعث الله نبياً بعد نبي يجدد رسالة السماء عندما ينقطع عنها الناس . أما في الرسالة الخاتمة ، فالأمر يختلف . فما دامت الأصول محفوظة لا بد أن تتجدد يوماً بعد يوم ، وعلى كل مجتهد أن يعلم ويبشر بما يليه من مجتهدين يأتون بعده ، وألا يدعي أنه قد فرغ وبلغ الكمال . كذلك ، على أولئك المتصوفة ، أهل الطرق ، ألا يقولوا هذه طرائقنا نختم بها الدلالة إلى الله ونسميها بأسمائنا

إلى يوم البعث ، بل على المجتهدة أن يمهدوا بمثاهم ويفتحوا الأبواب أمام كل اجتهاد إزاء كل فتنة جديدة . وعلى المتصوفة مثل ذلك ، ولا بد لكل مجاهد يفتح الأرض أن يبشر بمجاهد يأتي بعده يفتح ثغور جديدة يؤمنها بالإسلام كذلك .

إن بعض الحركات الإسلامية الحديثة لم تسلم من ذلك الادعاء التاريخي فادعت أنها لقنت الناس كل شيء ، وربتهم تماماً بالإسلام وعبأتهم بالشعارات ، كالإسلام دين ودولة ، والإسلام هو الحل . لكن يبدو الآن أن كثيراً من ذلك الأدب القديم قد تجاوزه الزمن ، وأصبحت مجاهدات الحركة الإسلامية الحديثة في كل شعاب الحياة ومسالكها منفتحة ونشطة ومتنامية . وغداً يغلب علينا ، بإذن الله ، استقبال الأيام ، متقدمين متوكلين أبدأ بعدما ابتلانا الله قديماً بالتمكين فأخذنا الطغيان الفكري والحضاري ، وحسبنا أننا أجتهدنا في كل شيء وجاهدنا في كل صوب ، فلا معنى بعد ذلك للاجتهاد والجهاد والحضارة لأننا بلغنا فيها التمام .

إن الحركة الإسلامية تدرك الآن أنها ترث ، بعد ذلك الغرور ، الانحطاط الحضاري الذي نزل هاوية البعد من القيم الإسلامية ومن مستوى تبصرها والتعبير عنها وتمثيلها في الواقع . ولذلك ، فإن العاملين في الحركة الآن يعبئون الفكر كله للاجتهاد والتجديد ، ويعبئون الروح كلها بتبعية الإيمان والجهاد ، ويعبئون الحركة كلها لتنشط بعد الفتور والجمود الذي انتابها . لذا ، يجب النظر إلى الحوار مع أمثال فوكوياما هذا على أنه أحد أعراض الأمراض الغربية . فأميركا نفسها بدأت الآن تتخلف مادياً ، وتعجز عن أن تنفق من ثرواتها كما كانت بالأمس ، وهذه سنة الحياة . والغرب قد يكون الآن مغروراً بطغيانه الفكري والعسكري والاقتصادي ، إلا أنه سيصيبه الكسل والخمول الحضاري . واليوم نحن نرى اليابان تبرز الغرب ، ونقدّر أن الصين ، غداً ، بحجمها السكاني وسرعة قفزاتها المادية ، قد تكون واحدة من البلاد التي يتذكرها المسلمون ويتهيئون للحوار والتعامل معها أيضاً ، ذلك أنه ما من مواطن صيني على وجه البسيطة ، إلا وهو عامل نشط ، وأيما آلة تتيسر لهم يسخرونها بفاعلية ، وهم أكثر الطلاب حاجة على الأسواق الخارجية والتعاون التجاري واستقبالاً للمال الأجنبي

القادم عليهم انفتاحاً كاملاً، أخذاً وعطاءً، ولديهم من القيم الحسنة والمصادقية والثقل العالمي ما يوجب التفاعل معهم والحوار كذلك.

إن على المسلمين أن يكونوا أكثر الناس تخطيطاً للمستقبل ما داموا مؤمنين يخططون للآخرة؛ فالآخرة هي الأزل بغير نهاية. ويحق لنا أن نجمع كل الزمان ما وراء آدم حتى يوم القيامة وننظمه في استراتيجية واحدة، لكننا الآن نأخذ كل شيء من الغرب حتى الكلمة (استراتيجية)، وينبغي علينا أن نوحّد الزمان كله، ماضيه وحاضره ومستقبله. فعند الله تعالى ما من زمان. وكلما اقتربنا منه تعالى لا بد أن يتوحد عندنا الزمان كله، فلا ننظر إليه متكتّين على ماضينا، عاجزين في حاضرنّا، ومستأخرين متوجهين بالأمانى نحو مستقبلنا، لكن علينا أن نصل التاريخ كله حياة واحدة كما نصل الجغرافيا الأرضية بأمتنا الواحدة، مؤمنين بتوحيد الله في وجداننا وساعين لتنزيل ذلك الإيمان ثورة توحيدية على أرض الواقع. ، وألاً نقول لبشر شرقاً أو غرباً هذا بعيد منا، بل هو جار وأخ في الله. والأمة الإسلامية ليست هي التي كانت في واقع تاريخي معين مسلمة، بل العالم الإسلامي ينبغي أن يسعى ليصبح هو أهل كل الأرض ما دامت هي كلها لله تعالى مشرقاً ومغرباً. وما دمنا نحمل أمانة الدين الخاتمة ونحن مستخلفون عليها، فمسؤوليتنا هي مخاطبة المسلمين خلفاً لسلفهم ومخاطبة الغرب وكل العالم كذلك، وسنسأل يوم القيامة ونحاسب إن لم نؤد الأمانة وننقل الرسالة المحمدية إلى الغرب ثم إلى الشرق، والأرض شمالاً وجنوباً. وسوى أن الذي يلينا مباشرة هو الغرب نحاوره بالتي هي أحسن وأحكم لندفع نفوذه اللاديني الظالم علينا، ثم نهديه إلى الدين معنا، ثم لنركب قوته في التأثير في أهل الأرض لنسخرها وقوتنا، مستمدّين القوة والهدى من رب العالمين.





## تعريفات

- صامويل هانتنغتون

أستاذ كرسي أيتون لعلم السياسة ومدير معهد جون م. أولين للدراسات الاستراتيجية في جامعة هارفرد .

- فؤاد عجمي

أستاذ كرسي مجيد خدوري لدراسات الشرق الأوسط في مدرسة الدراسات الدولية المتقدمة ، جامعة جون هوبكينز.

- كيشوري محبوباني

نائب وزير الخارجية وعميد كلية الخدمة المدنية ، سنغافورة ، عمل أخيراً في الخارج ممثلاً دائماً لسنغافورة لدى الأمم المتحدة (١٩٨٤ - ١٩٨٩).

- ليو بينيان

قيادي صيني منشق ، وهو مدير «مبادرة برنستون في شأن الصين» ، نيو جيرسي .

- جين كيركباتريك

أستاذ كرسي ليفي في الحكم في جامعة جورج تاون وزميل أول في معهد المشروعات الأميركية .

- وجيه كوثراني

أستاذ التاريخ في الجامعة اللبنانية .

- محجوب عمر

مفكر مصري مختص بالقضية الفلسطينية - القاهرة .

- حسن عبد الله الترابي

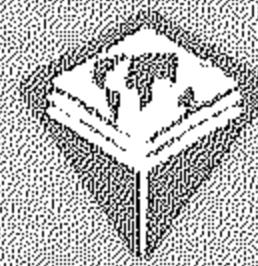
الأمين العام للمؤتمر الشعبي العربي والإسلامي .





يستعيد هذا الإصدار الخاص ملف المناظرة في شأن «صدام الحضارات» الذي سبق أن نشرته مجلة شؤون الأوسط على مراحل في أعدادها ٢٦ و ٣٠ و ٣٦. ويضم هذا الملف مقالة صامويل هانتنغتون «الصدام بين الحضارات» التي نشرت في دورية «فورين أفيرز» (Foreign Affairs, Summer 1993) والتي كانت الشرارة التي أطلقت المناقشة حول الموضوع ، واستدعت ردوداً من اتجاهات ومواقع مختلفة في أميركا وأوروبا والعالم الثالث، ثم يلي أهم الردود التي صدرت في الولايات المتحدة الأميركية على مقولة صدام الحضارات والتي نشرتها أيضاً «فورين أفيرز» (Foreign Affairs, December 1993)، وكذلك رد هانتنغتون على الردود على مقالته الأولى، والذي يؤكد فيه ما سبق له أن أعلنه في ما يتعلق بالأبعاد الاستراتيجية لصراع الحضارات / الثقافات في مرحلة ما بعد الحرب الباردة.

وقد عمدت مجلة شؤون الأوسط إلى الطلب من عدد من الكتاب والباحثين العرب والمسلمين تقديم مساهمات حول الموضوع نفسه.



مركز الدراسات الاستراتيجية  
والبحوث والتوثيق